

Wojewódzki Inspektorat
Nadzoru Budowlanego w Katowicach
40-024 Katowice
ul. Powstańców 41a

Katowice, dnia 9 sierpnia 2005r.

WIK-0915/05a/05

Data rozpoczęcia kontroli: 28 czerwca 2005r.

Data zakończenia kontroli: 30 czerwca 2005r.

Starostwo Powiatowe
w Rybniku

ul. 3 Maja 31
44-200 Rybnik

/nazwa i adres jednostki kontrolowanej/

PROTOKÓŁ Z KONTROLI (część I – ustalenia)

1. **Podstawa prawna kontroli:**
art. 84b ust.1 ustawy z dnia 7 lipca – Prawo budowlane /Dz. U. Nr 207, poz. 2016 z 2003r z późn. zm./
2. **Skład zespołu kontrolującego:**
z ramienia Śląskiego Wojewódzkiego Inspektora Nadzoru Budowlanego kontrolę przeprowadzili:
 1. Klaudia Synoradzka –st. inspektor, nr. legitymacji służbowej -19/04,
 2. Katarzyna Szoltysik – st. inspektor, nr. legitymacji służbowej-1/03,
 3. Jerzy Kłeczek – ekspert nadzoru budowlanego nr. legitymacji służbowej – 3/99
3. **Imię i nazwisko kierownika podmiotu kontrolowanego /kontrolowanego wydziału/:**
Starosta Powiatu Rybnickiego: mgr Damian Mrowiec
Kierownik Wydziału Architektury: mgr inż. Maria Rojkiewicz

4. Cel kontroli:

Kontrola wynika z planu kontroli na rok 2005 sporządzonego przez Śląskiego Wojewódzkiego Inspektora Nadzoru Budowlanego.

Celem kontroli jest ocena prawidłowości stosowania przepisów Prawa budowlanego oraz Kodeksu postępowania administracyjnego w postępowaniach obejmujących zadania administracji architektoniczno-budowlanej organu I instancji.

5. Zakres i przedmiot kontroli oraz zagadnienia ogólnoorganizacyjne:

- kontrola rejestrów prowadzonych spraw,
- kontrola akt spraw wybranych losowo z roku 2004 i 2005 r. pod względem zgodności z przepisami Prawa budowlanego i Kodeksu postępowania administracyjnego,
- merytoryczna ocena prowadzonych postępowań i wydawanych orzeczeń pierwszoinstancyjnych,
- kontrola źródeł informacji statystycznych przekazywanych przez organy

6. Ustalenia Zespołu kontrolnego:

- W dokumentach poddanych kontroli stwierdzono, co następuje:
Decyzje o pozwoleniu na budowę nie zawierają uzasadnienia, sprawy od 1-8 w tabeli
- Szczegółowe rejestry wydanych decyzji, prowadzone w sposób prawidłowy, z podziałem na:
 - rejestr wydanych pozwoleń na budowę rok 2004 i 2005
 - rejestr zgłoszeń wykonania robót budowlanych oraz rozbiórek
 - rejestr wniosków
 - analizy i studia z zakresu zagospodarowania przestrzennego obszaru powiatu i jego rozwoju
- W aktach spraw brak dokumentacji potwierdzającej posiadanie uprawnień budowlanych przez osoby sporządzające projekty, dotyczące zamierzonych inwestycjach budowlanych.
Sprawa; nr 1., nr 2, nr 3 (w tabeli)
- Sprawy poddane kontroli wytypowano w sposób wybiórczy z ogólnego rejestru wpływów, którego pozycje ponownie przypisuje się poszczególnym inspektorom wg rejonów.

Zestawienie spraw poddanych kontroli

Nr	Nr decyzji, Z dnia	Nazwa inwestycji dla której wydano pozwolenie na budowę	Inwestor /adresat decyzji/	UWAGI
1	696	Budowa budynku mieszkalnego jednorodzinne z garażem oraz zbiornika na ścieki ul. Zielona dz. 1816/154	Państwo Bogusława i Janusz Śliwińscy ul. Rybnicka 9 Żytna	<ul style="list-style-type: none"> • Brak aktualnego zaświadczenia projektanta na dzień opracowania projektu o przynależności projektanta do izby; • Decyzja o pozwoleniu na budowę nie zawiera uzasadnienia, • Brak adnotacji dlaczego organ odmówił przyznania statusu strony sąsiadom
2	7351/683/ 2003	Nadbudowa budynku mieszkalnego ze zmianą konstrukcji dachu na działce nr 1303/245 ul. Główna 108 Jejkowice	Państwo Jolanta i Krystian Porwoł ul. Główna 108 Jejkowice	<ul style="list-style-type: none"> • brak aktualnego zaświadczenia na dzień wykonania projektu dotyczącego przynależności projektanta do izby • projekt zagospodarowania działki nie spełnia wymogów określonych w rozporządzeniu MI z dnia 3 lipca 2003 r. w sprawie szczegółowego zakresu i formy projektu budowlanego, • projekt architektoniczno-budowlany – uwaga jw.w zakresie § 11 ust. 2 pkt 3,7, • brak adnotacji o sprawdzeniu zgodności projektu budowlanego z ustaleniami miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, • błędy w oświadczeniu o posiadanym prawie do dysponowania nieruchomością na cele budowlane, brak adnotacji (uzasadnienia) dlaczego i na jakiej podstawie organ ustalił, że obszar oddziaływania obiektu nie wykracza poza teren działki inwestorów, • decyzja o pozwoleniu na budowę nie zawiera uzasadnienia
3.	Decyzja nr 31/2004 z dnia 2 lutego 2004 r. Nr AB-7351/22/2004	Nadbudowa i zmiana konstrukcji dachu budynku mieszkalnego	Pan Leszek Wardęga ul. Wiejska 8 Gaszowice	<ul style="list-style-type: none"> • decyzja o pozwoleniu na budowę nie zawiera uzasadnienia • brak zaświadczenia o przynależności projektanta do izby

4	Decyzja nr 40/2004 z dnia 9 lutego 2004 nr AB-7351/23/2004	Rozbudowa budynku mieszkalnego o poddasze mieszkalne i zadaszenie wejścia do budynku wraz ze zmianą konstrukcji dachu	Państwo Aleksandra i Piotr Dylus Ul. Szeligiewicza 10/24	<ul style="list-style-type: none"> decyzja o pozwoleniu na budowę nie zawiera uzasadnienia
5	Decyzja nr 58/2004 z dnia 3 marca 2004 Nr AB-7351/67/2004	Rozbudowa budynku mieszkalno-handlowego budowa zbiornika bezodpływowego na ścieki na dz. w Leszczynach ul. Mieszka	Państwo Katarzyna i Tomasz Pantic ul. Piłsudskiego 11 Leszczyny	<ul style="list-style-type: none"> decyzja o pozwoleniu na budowę nie zawiera uzasadnienia
6	Decyzja nr 16/2005 Nr AB-7351/10/2005	Decyzja o pozwoleniu na rozbiórkę	Państwo Grzegorz i Elżbiety Cyprys oraz Państwa Krystiana i Danuta Grządziel	<ul style="list-style-type: none"> decyzja o pozwoleniu na rozbiórkę nie zawiera uzasadnienia,
7	Decyzja nr 32/2005 z dn. 17 lutego 2005 r. Nr AB 7351/31/2005	Nadbudowa budynku mieszkalnego o poddasze nieużytkowe wraz ze zmianą konstrukcji dachu na dz. położonej w Świerklanach ul. Pogodniej 16	Państwo Stefania i Andrzej Tkocz	<ul style="list-style-type: none"> decyzja o pozwoleniu na budowę nie zawiera uzasadnienia
8	Decyzja nr 2/2005 z dn. 3 stycznia 2005 nr AB-7351/474/2004	Budowa budynku mieszkalnego typu LMP90 oraz zbiornika bezodpływowego na ścieki na dz. w Bełku przy ul. Piasta	Państwo Teresa i Antoni Piechaczek ul. Główna 98 Bełk	<ul style="list-style-type: none"> decyzja o pozwoleniu na budowę nie zawiera uzasadnienia wniosek o wydanie pozwolenia na budowę z dn. 22.12.2004 r. inwestorzy małżeństwo Teresa i Antoni Piechaczek podpisany przez żonę

Terminowość:

- a) terminowość załatwiania spraw: prawidłowa

Właściwość rzeczowa:

- b) właściwość rzeczowa prawidłowa.

Zgodność z prawem materialnym:

- c) zgodność z prawem materialnym nie budzi zastrzeżeń

Zgodność z przepisami Kodeksu postępowania administracyjnego:

- e) zgodność z przepisami Kodeksu postępowania administracyjnego nie budzi zastrzeżeń

7. Adnotacja o zgłoszeniu zastrzeżeń przez kierownika podmiotu kontrolowanego do ustaleń stanu faktycznego -

- ZGODNIE Z ART. 107§4 KPA - " JEŻELI DECYZJA UWZGLĘDNIŁA
 WNIOSEK W CAKOŚCI, MOŻNA ODSTĄPIĆ OD UZASADNIENIA."
 W TAKIM PRZYPADKU W NASZYCH DECYZJACH
 ISTNIEJE ZAPIS: " POZWOLENIE UWZGLĘDNIŁA WNIOSEK
 W CAKOŚCI. "

zapoznałem się z treścią:

KIEROWNIK
 Referatu Architektury i Budownictwa

inż. Maria Rojkiewicz

28.09.05

data i podpis kierownika podmiotu kontrolowanego
 lub osoby przez niego upoważnionej

data i podpis członków zespołu

Sędzik

data i podpis członków zespołu

data i podpis kierownika zespołu

STAROSTWO POWIATOWE
 w Rybniku
 44-200 Rybnik, ul. 3 Maja 31
 tel. 42 28 300, fax 42 28 658

STAROSTA

mgr Marian Mrowiec

Wojewódzki Inspektorat
Nadzoru Budowlanego w Katowicach
40-024 Katowice
ul. Powstańców 41a

Katowice, dnia 9 sierpnia 2005r.

WIK-0915/05b/05

Data rozpoczęcia kontroli: 28 czerwca 2005r.
Data zakończenia kontroli: 30 czerwca 2005r.

Starostwo Powiatowe
w Rybniku

ul. 3 Maja 31
44-200 Rybnik

/nazwa i adres jednostki kontrolowanej/

PROTOKÓŁ KONTROLI (część II – ocena ustaleń i wnioski)

1. **Ocena stanu faktycznego:**
Przeprowadzona kontrola stwierdziła, że organ w większości spraw podejmuje rozstrzygnięcia zgodnie z ustawą Prawo budowlane i zgodnie z właściwością rzeczową. W sprawdzonych, a wybiórczo wybranych sprawach stwierdzono częściowe uchybienia w postaci braków formalnych.
2. **Wnioski i zalecenia wynikające z oceny stanu faktycznego :**
Kontrola stwierdziła uchybienia w prowadzonych postępowaniach, które wyszczególniono w protokole kontroli część I.
3. **Adnotacja o zgłoszeniu zastrzeżeń przez kierownika podmiotu kontrolowanego:**
W ciągu 7 dni zobowiązuje się Naczelnika Wydziału Architektury do wniesienia zastrzeżeń i przesłania protokołu organowi kontrolującemu.
4. **Wskazanie zmian dokonanych w protokole w wyniku uwzględnienia zastrzeżeń zgłoszonych przez kierownika podmiotu kontrolowanego:**
.....
.....
.....
.....
5. **Adnotacja o zgłoszeniu zastrzeżeń przez organ administracji architektoniczno-budowlanej:**
.....
.....
.....

6. Wskazanie zmian dokonanych w protokole w wyniku uwzględnienia zastrzeżeń zgłoszonych przez organ administracji arch.-budowlanej:

.....
.....
.....

7. Adnotacja o odmowie i przyczynach odmowy podpisania protokołu przez organ administracji arch.-budowlanej:

.....
.....
.....

PROTOKÓŁ KONTROLI

KIEROWNIK
Referatu Architektury i Budownictwa

inż. *Maria Rojkiwicz*

.....
(data i podpis kierownika podmiotu kontrolowanego lub osoby przez niego upoważnionej)

STAROSTA

Damian Mowiar
.....
(podpis organu administracji arch.-budowlanej)

.....
data i podpis członka zespołu

20.08.2005 *Sadzik*

.....
data i podpis członka zespołu

.....
zatwierdzam.....

STAROSTWO POWIATOWE
w Rybniku
44-200 Rybnik, ul. 3 Maja 31
tel. 42 28 300, fax 42 28 658