

PROTOKÓŁ

kontroli kompleksowej gospodarki finansowej Starostwa Powiatu Rybnickiego, przeprowadzonej w dniach od 16 maja do 30 czerwca 2005 r. kontrolę przeprowadzili:

st. insp. Kazimierz Kaczmar w dniach od 16 maja 2005 r. do dnia 30 czerwca 2005 r.,
mł. insp. Wojciech Bartoń w dniach od 16 maja 2005 r. do dnia 30 czerwca 2005 r.,

działający na podstawie upoważnienia Prezesa Regionalnej Izby Obrachunkowej w Katowicach Znak: WK-6100/22/2/2005 z dnia 12 maja 2005 r.

Jednostka kontrolowana:

Starostwo Powiatowe w Rybniku
ul. 3 Maja 31
44-200 Rybnik
woj. śląskie

Okres objęty kontrolą:

1 styczeń 2001 do 30 czerwca 2005 r.

Zakres i tematyka kontroli:

- I. Ustalenia ogólnie – organizacyjne.
- II. Gospodarka pieniężna i rozrachunki.
- III. Wykonanie budżetu.
- IV. Gospodarka mieniem komunalnym.
- V. Zadania zlecone i realizowane w ramach porozumień.
- VI. Finansowanie jednostek sektora finansów publicznych.
- VII. Księgowość i sprawozdawczość budżetowa.
- VIII. Ustalenia dodatkowe – kontrole zewnętrzne.

I. USTALENIA OGÓLNO-ORGANIZACYJNE.

1. Kierownictwo jednostki.

Starostą Powiatu Rybnickiego jest Pan Damian Mrowiec, wybrany na to stanowisko dnia 19 listopada 2002 r. na podstawie Uchwały Nr I/5/02 Rady Powiatu w Rybniku.

Wicestarostą Powiatu Rybnickiego jest Pan Wincenty Klyta, a pozostałymi, nieetatowymi członkami Zarządu Powiatu w Rybniku są: Pani Danuta Dudek, Pani Izabella Krasowska-Salamon oraz Pan Franciszek Mazur wybrani uchwałą Nr I/8/02 Rady Powiatu w Rybniku z dnia 19 listopada 2002 r.

Sekretarzem Powiatu Rybnickiego jest Pani Janina Grossek powołana na to stanowisko dnia 1 stycznia 1999r. uchwałą Rady Powiatu Rybnickiego Nr III/16/98 z dnia 17 grudnia 1998 r. Skarbnikiem Powiatu Rybnickiego jest Pani Sylwia Marcol-Wróblewska powołana na to stanowisko dnia 1 stycznia 1999r. na podstawie Uchwały Nr III/15/98 Rady Powiatu Rybnickiego z dnia 17 grudnia 1998r.

W poprzedniej kadencji 1998-2002 Starostą Powiatu był również Pan Damian Mrowiec, wybrany na podstawie Uchwały Nr II/5/98 Rady Powiatu z dnia 10 listopada 1998 r.

Wicestarszą był Pan Wincenty Klyta wybrany na to stanowisko na podstawie uchwały

Uchwałą Nr II/7/98 Rady Powiatu z dnia 10 listopada 1998 r.

W skład Zarządu oprócz Starosty i jego Zastępcy wchodził: Danuta Dudek, Izabella Krasowska-Salamon, Jan Chentosz, Józef Wącierz.

2. Wewnętrzne regulacje organizacyjno-prawne.

- Obecnie obowiązujący Statut Powiatu Rybnickiego – uchwalony został przez Radę Powiatu w Rybniku Uchwałą Nr X/54/2003 z dnia 28.08.2003 r. Tekst statutu opublikowany został w Dzienniku Urzędowym Województwa Śląskiego Nr 89 poz 2335.

Poprzedni statut został wprowadzony Uchwałą Nr III/8/98 Rady Powiatu z dnia 17.12.1998r. Do tego statusu wprowadzono w trakcie jego obowiązywania 4 zmiany.

- Regulamin Organizacyjny Starostwa Powiatowego – przyjęty został Uchwałą Nr VI/35/99 Rady Powiatu Rybnickiego z dnia 25.03.1999 r. w sprawie uchwalenia Regulaminu Organizacyjnego Starostwa Powiatowego w Rybniku zmieniony uchwałą Nr IX/56/99 z dnia 24.06.1999r. oraz Nr XXIV/119/2000 z dnia 26 października 2000r. Rady Powiatu w Rybniku.

W zakresie gospodarki finansowej obowiązywały następujące przepisy:

- Instrukcja inwentaryzacyjna – wprowadzona Zarządzeniem Starosty Rybnickiego Nr 16/99 z dnia 22.10.1999 r. - częstotliwość przeprowadzania inwentaryzacji i środków trwałych ustalono „raz na cztery lata”.
- Instrukcja obiegu i kontroli dokumentów finansowo-księgowych i gospodarki materiałowej – wprowadzona zarządzeniem Nr 17 Starosty Powiatu w Rybniku z dnia 22.10.1999r., zmieniona Zarządzeniem nr 3/2002 Starosty Rybnickiego z dnia 4.02.2002r.
- Zakładowy Plan Kont – wprowadzony Zarządzeniem Nr 1/2004 Starosty Powiatu Rybnickiego z dnia 2.01.2004r. w sprawie ustalenia dokumentacji przyjętych zasad polityki rachunkowości dla Starostwa Powiatowego w Rybniku, zmieniony zarządzeniem Nr 19/2004 Starosty Powiatu Rybnickiego z dnia 31.12.2004r. Wcześniej obowiązywał zakładowy plan kont wprowadzony Zarządzeniem Nr 2 z dnia 8.01.1999 r., zaktualizowany zarządzeniem Nr 6/2000 z dn.25.04.2000 r., aneksem Nr 5/2000 z dnia 30.03.2001 r. oraz zarządzeniem Nr 12/2001 z dnia 25.09.2001 r. Następnie wprowadzono nowy plan kont i zasad prowadzenia rachunkowości zarządzeniem Nr 8/2002 z dnia 4.03.2002 r.
- Zarządzenie Nr 4/2002 Starosty Rybnickiego z dnia 4 lutego 2002r. w sprawie: wstępnej oceny celowości ponoszonych wydatków.

3. Kontrola wewnętrzna.

Regulamin działalności kontrolnej został wprowadzony Zarządzeniem Nr 6 Starosty Rybnickiego z dnia 20 maja 2005 r. w sprawie wprowadzenia procedury kontroli w zakresie gospodarowania środkami publicznymi pod względem legalności, gospodarności i celowości.

Do 20 maja 2005 r. brak było procedur przeprowadzania kontroli w jednostkach organizacyjnych powiatu.

Zasady dokonywania kontroli wewnętrznej w Starostwie określono w Zarządzeniu Nr 13/99 Starosty Rybnickiego z dnia 22 października 1999 r.

Zadania z zakresu kontroli określono także w Regulaminie Organizacyjnym m.in. jako zadania Wydziału Organizacyjnego i Wydziału Finansowo-Budżetowego. W regulaminie organizacyjnym określono cele, zakres kontroli.

Kserokopia jednolitego regulamin organizacyjny stanowi **załącznik nr 1** do protokołu kontroli.

Kontrole wewnętrzne w jednostkach organizacyjnych przeprowadza na podstawie zakresu czynności służbowych z dnia 1.07.2003 r. (poprzednio z dnia 12.11.2001r.) podinspektor w Wydziale Organizacyjnym. Wcześniej kontrole przeprowadzały osoby określone w uchwale Zarządu Powiatu w Rybniku Nr 77/XXX/2000 z dnia 17.02.2000 r. w sprawie zasad dokonywania kontroli w jednostkach organizacyjnych powiatu rybnickiego. Niniejsza uchwała regulowała tylko podmioty, które prowadzą kontrolę i sporządzają wystąpienie pokontrolne oraz ustaliła plan kontroli za 2000 r.

Kserokopia zakres czynności pracowników Wydziału Organizacyjnego, Uchwała Zarządu Powiatu w Rybniku Nr 77/XXX/2000 z dnia 17.02.2000 r. stanowią **załącznik nr 2** do protokołu kontroli.

Wszystkie dotychczasowe kontrole w jednostkach za lata 2001-2004 odbyły się bez procedur kontroli zgodnie z art. 35a ust. 3 ustawy o finansach publicznych z dnia 26.11.1998r. (Dz.U.03.15.148 z zm.), ponieważ takie procedury wprowadzono dopiero 20 maja 2005r. Zarządzeniem Starosty.

Zwrócono się z pisemnym pytaniem do Starosty Rybnickiego o wyjaśnienia:

Dlaczego do dnia 20 maja 2005r. nie wprowadzono procedur kontroli zgodnie z art. 35a ust. 3 ustawy o finansach publicznych z dnia 26.11.1998r. (Dz.U.03.15.148 z zm.) ?

Na podstawie jakich procedur dokonywano kontrole wewnętrzne w jednostkach organizacyjnych od 2001r. ?

Z udzielonej odpowiedzi wynika:

Nie można powiedzieć, iż do dnia 20 maja 2005 r. nie obowiązywały żadne procedury kontrolne. Istniały zasady i wytyczne stosowane podczas każdej z kontroli, dotyczące jednolicie wszystkich jednostek. Zostały one opisane poniżej. Wprawdzie nie miały one skumulowanej, ujętej w stosownym akcie postaci, ale pozostawały one w zgodzie ze standardami kontroli stosowanymi w jednostkach samorządu terytorialnego oraz założeniami przepisów ustawy o finansach publicznych.

Każda kontrola przeprowadzana była wg stałego schematu, który ewentualnie modyfikowano ze względu na specyfikę danej jednostki. Stały schemat został uzgodniony ze starostą i nie uległ zmianie od dnia wyznaczenia pracownika odpowiedzialnego za przeprowadzenie kontroli. W/w schemat przedstawiał się następująco:

- 1.przeprowadzenie kontroli w dniach i godzinach pracy danej jednostki*
- 2.uprzednie zawiadomienie kierownika jednostki o kontroli*
- 3.zatwierdzenie rocznego planu kontroli przez starostę*
- 4.poddanie kontroli:*

3

- organizacji jednostki
- kontrola realizacji procedur kontroli
- księgowości (dowody źródłowe, delegacje, gospodarka kasowa, sprawozdawczość budżetowa)
- celowości wydatków
- spraw kadrowych
- zamówień publicznych
- gospodarki magazynowej

5.uzyskanie pisemnych wyjaśnień kierownika jednostki kontrolowanej

6.sporządzenie protokołu i pouczenie kierownika jednostki o prawie do złożenia wyjaśnień dotyczących ustaleń zamieszczonych w protokole w terminie 3 dni od jego podpisania

7.skierowanie pod adresem jednostki zaleceń pokontrolnych w terminie 14 dni od podpisania protokołu

8.realizacja zaleceń i powiadomienie starosty o ich wykonaniu w terminie 30 dni od ich otrzymania

9.odnotowanie faktu przeprowadzonej kontroli w stosownej ewidencji.

Ponadto podstawą każdej kontroli było stosowne upoważnienie udzielone przez starostę wyznaczające charakter i ramy tejże kontroli, a także wytyczne i założenia wynikające z zakresu czynności pracownika wyznaczonego do prowadzenia kontroli.

Powyższe zasady nie zostały utrwalone w formie zarządzenia czy też regulaminu jednak były one stale stosowane, czego potwierdzeniem są dokumenty i oświadczenia sporządzone i zebrane w ramach każdej kontroli.

Pytanie i odpowiedź stanowią załącznik nr 3 do protokołu kontroli.

Kserokopie przykładowej kontroli sprawdzającej – pokontrolnej w Zespole Szkół w Czerwionce – Leszczynach w dniach 19.07-23.07.2004r. oraz kontroli problemowej w Powiatowym Centrum Pomocy Rodzinie w dniach od 28.09-8.10.2004r., przykładowy plan kontroli jednostek organizacyjnych powiatu na rok 2004 oraz przykładowe sprawozdanie roczne z przeprowadzonych kontroli w jednostkach organizacyjnych powiatu w 2004 roku stanowią załącznik nr 4 do protokołu kontroli.

Jak wynika z wyjaśnień Starosty Rybnickiego schemat kontroli nie zostały utrwalone w formie zarządzenia, czy też regulaminu. Zgodnie z ustawą o finansach publicznych kierownik jednostki ustala w formie pisemnej procedury, o których mowa w art. 35a ust. 2 pkt 1 ustawy o finansach publicznych.

Powiat Rybnicki zgodnie ze statutem powiatu w 2002, 2003 i 2004 roku posiadał 8 jednostek organizacyjnych oraz starostwo powiatowe.

Wykaz jednostek organizacyjnych stanowi załącznik nr 5 do protokołu kontroli.

Przeprowadzane są kontrole problemowe oraz kontrole sprawdzająco-pokontrolne. Na podstawie ustaleń z kontroli są sporządzane zalecenia pokontrolne.

Plan kontroli jednostek organizacyjnych powiatu za poszczególne lata są sporządzane przez podinspektora zajmującego się kontrolą i zatwierdzane przez Starostę.

Za okres 2003r. przeprowadzono kontrolę w 4 jednostkach organizacyjnych, za 2002 r. w 2 jednostkach, a za 2001 r. w 5 jednostkach obejmujących 5 % wydatków zgodnie z ustawą o finansach publicznych. Na dzień 23 maja 2005r. nie przeprowadzono żadnej kontroli w jednostkach za okres 2004 r.

L.p	Nazwa jednostki organizacyjnej	za 2003r.	za 2002r.	Za 2001r.
1.	Powiatowe Ognisko Pracy Pozaszkolnej w Czerwionce-Leszczynach	X		X
2.	Powiatowe Centrum Pomocy Rodzinie w Rybniku	X		X
3.	Poradnia Psychologiczno-Pedagogiczna w Czerwionce-Leszczynach	X		X
4.	Zespół Szkół Specjalnych w Czerwionce-Leszczynach			X
5.	Powiatowa Placówka Opiekuńczo-Wychowawcza w Czerwionce-Leszczynach	X		
6.	Dom Pomocy Społecznej w Lyskach		X	
7.	Zarząd Dróg Powiatowych w Rybniku		X (tylko I półrocze)	
8.	Zespół Szkół w Czerwionce-Leszczynach			X
9.	Starostwo Powiatowe w Rybniku			

Znak „X” oznacza przeprowadzoną kontrolę 5% wydatków za dany okres.

Wykaz przeprowadzonych kontroli wewnętrznych w jednostkach organizacyjnych 5 % wydatków oraz kontroli sprawdzająco - pokontrolnych stanowi załącznik nr 6 do protokołu kontroli.

Jak widać na przedstawionej powyżej tabeli w wielu jednostkach nie przeprowadzono za poszczególne lata kontroli, a zaległości sięgają nawet 2001 r. W Starostwie Powiatowym nie przeprowadzono żadnej kontroli za okres 2001-2004 r.

Stwierdzić należy, że nie został dopełniony obowiązek wynikający z art.127 ust. 2 i 3 ustawy z dnia 26 listopada 1998 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2003 r. Nr 15, poz. 148 z późn. zm). Zgodnie z w/w przepisami, mając na uwadze art. 2 ust. 2 tej samej ustawy, zarząd powiatu kontroluje realizację przestrzegania ustalonych procedur, których mowa w art. 35a ust. 2 pkt 1 ustawy o finansach publicznych przez podległe i nadzorowane jednostki finansów publicznych poprzez objęcie w każdym roku kontrolą co najmniej 5% wydatków tych jednostek organizacyjnych.

O wyjaśnieniu kwestii przestrzegania zobowiązania wynikającego z w/w przepisów zwrócono się z zapytaniem do Starosty Powiatu.

Brak kontroli 5% wydatków we wskazanych w piśmie z dnia 25 maja 2005 r. jednostkach organizacyjnych za okresy tam podane wynikał z interpretacji przepisu art. 127 ust. 3 ustawy o finansach publicznych, zgodnie z którą przepis ten nakazywał zbadanie 5% wydatków w badanej w danym roku jednostce organizacyjnej. Zakładano jednocześnie, iż z powyższej normy nie wynika obowiązek przeprowadzania co roku kontroli w podanym powyżej zakresie we wszystkich jednostkach. Ze względu na fakt, że do przeprowadzania kontroli wyznaczono jednego pracownika oraz konieczność prowadzenia kontroli sprawdzających pokontrolnych zachowanie w/w częstotliwości kontroli było niemożliwe. Dlatego też w miarę prowadzonych kontroli w kolejnych latach kontrolujący wykonywał powyższy obowiązek w poszczególnych jednostkach.

Pytanie i odpowiedź stanowią załącznik nr 3 do protokołu kontroli.

5

Zgodnie z art. 127 ustawy z dnia 26 listopada 1998 r. o finansach publicznych kontroli winny podlegać co roku wszystkie jednostki organizacyjne w zakresie 5% wydatków każdej jednostki podlegającej kontroli.

Odpowiedzialność za nieprawidłowość ponosi Zarząd Powiatu na podstawie art. 127 ust.2 ustawy z dnia 26 listopada 1998 r. o finansach publicznych.

II. Gospodarka pieniężna i rozrachunki.

1. Gospodarka środkami pieniężnymi i gospodarka kasowa.

Kontrolę stanu kasy przeprowadzono na dzień 31.05.2005 r. Stwierdzony rzeczywisty stan gotówki w kasie był zgodny z raportami kasowymi.

Protokół z kontroli kasy stanowi załącznik nr 7 do protokołu kontroli..

1.1 Stan rachunków bankowych.

Bankową obsługę Powiatu Rybnickiego prowadzi bank „Genin Bank S.A” poprzednia nazwa tego banku to „Górnośląski Bank Gospodarczy S.A w Katowicach” oddział w Jastrzębiu Zdroju oddział B Rybnik na podstawie umowy w sprawie prowadzenia obsługi bankowej Powiatu Rybnickiego zawartej w dniu 19 maja 2003 r. na czas określony – od 01.05.2003 r. do 30.04.2006 r. W myśl § 1 pkt 1 „Bank Prowadzić będzie bieżący i pomocnicze rachunki bankowe Powiatu na zasadach określonych w odrębnej umowie (łącznie 57 rachunków).

Umowa rachunku bankowego zawarto 19 maja 2003 r. z „Górnośląskim Bankiem Gospodarczym S.A w Katowicach” oddział w Jastrzębiu Zdroju oddział B Rybnik – obecnie „Genin Bank S.A”

Bank „Genin Bank S.A” prowadzi następujące rachunki bankowe Starostwa Powiatowego i budżetu Powiatu na których występowały następujące salda:

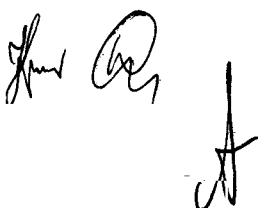
- w dniu 31.12.2004 r.

34 1560 1094 0000 9520 0002 9630 – 1.644.149,04 zł - organ
71 1560 1094 0000 9520 0002 9643 – 0 zł – jednostka wydatki
64 1560 1094 0000 9520 0002 9672 – 8.420,94 zł fundusz socjalny
04 1560 1094 0000 9520 0002 9685 – 326.961,34 zł fundusz geodezji i kartografii
41 1560 1094 0000 9520 0002 9698 – 34,58 zł – dochody Skarbu Państwa.
30 1560 1094 0000 9520 0002 9702 – 0 zł – jednostka dochody własne
67 1560 1094 0000 9520 0002 9715 – 9.052,73 zł – depozyty wadnia
07 1560 1094 0000 9520 0002 9728 – 392.909,37 zł – fundusz ochrony środowiska

- w dniu 31.12.2003 r.

34 1560 1094 0000 9520 0002 9630 – 402.928,06 zł - organ
71 1560 1094 0000 9520 0002 9643 – 0 zł – jednostka wydatki
64 1560 1094 0000 9520 0002 9672 – 4.441,87 zł – fundusz socjalny
04 1560 1094 0000 9520 0002 9685 – 211.352,80 zł – fundusz geodezji i kartografii
41 1560 1094 0000 9520 0002 9698 – 0 zł – dochody Skarbu Państwa.
30 1560 1094 0000 9520 0002 9702 – 0 zł – jednostka dochody własne
67 1560 1094 0000 9520 0002 9715 – 0 zł – depozyty wadnia
07 1560 1094 0000 9520 0002 9728 – 164.459,17 zł – fundusz ochrony środowiska

Stwierdzono zgodność stanu sald rachunków bankowych z potwierdzeniem otrzymanym z banku oraz z ewidencją księgową.



W zakresie księgowości budżetu – organu, kontrolą objęto pozycje księgowo od nr 1167 do 1303 roku 2004 r. Dokonano kontroli w zakresie sprawdzenia poprawności zapisów w ewidencji księgowej z wyciągami bankowymi i innymi dowodami księgowymi.

Postępowanie przetargowe na wybór banku do obsługi Powiatu Rybnickiego.

Komisja przetargowa została powołana Zarządzeniem Nr 8/2003 Starosty Rybnickiego z dnia 5 marca 2003 r. w następującym składzie:

- Sylwia Marcol-Wróblewska – przewodnicząca
- Janina Gosiek – zastępca przewodniczącego
- Andrzej Stephen – sekretarz.

Przedmiotem zamówienia była obsługa budżetu powiatu w okresie 01.05.2003 r. – 30.04.2006 r. Ustalenie wartości przetargowej na 126.178 zł czyli 28.509 euro na dzień 12 marca 2003, dla 9 jednostek budżetowych dokonano na podstawie tabeli opłat i prowizji dla banków ING Bank Śląski i Kredyt Banku oraz ponoszonych opłat i prowizji dla Banku obsługującego GBG.

Ogłoszenie o przetargu Zarządu Powiatu było wywieszone na tablicy ogłoszeń Starostwa Powiatu – brak potwierdzenia okresu w jakim było ono wywieszone.

Zawierało ono następujące informacje:

- przedmiot zamówienia
- określenie gdzie można odbierać specyfikacje istotnych zamówienia
- termin składania ofert do dnia 11 kwietnia 2003,
- wartość zamówienia 126.000 zł.

W ogłoszeniu o przetargu nie podano kryterium oceny ofert, stosowania preferencji krajowych wymaganego przez art. 30 ustawy z dnia 10 czerwca 1994 r. o zamówieniach publicznych (Dz. U. z 2002 Nr 76, poz. 664 z późn. zm.).

Kserokopia ogłoszenia stanowi załącznik nr 8 do protokołu kontroli.

Skierowano pisemne pytanie do Skarbnika Powiatu o wyjaśnienie powyższych braków.

Z udzielonych wyjaśnień wynika iż:

„Odpowiadając na zapytanie z dnia 3 czerwca 2005 roku dotyczące organizacji przetargu na bankową obsługę budżetu Powiatu informuję, że przygotowując druk ogłoszenia o przetargu, Zamawiający skorzystał ze wzoru wykorzystanego uprzednio, a przygotowanego w oparciu o tekst ustawy o zamówieniach publicznych ogłoszonego jako tekst jednolity w 1998 roku. W ówczesnym brzmieniu art. 30 w/w ustawy nie wymagano wskazania kryteriów oceny w treści samego ogłoszenia”.

Pytanie i odpowiedź stanowi załącznik nr 9 do protokołu kontroli.

Oferty do przetargu złożyły trzy Banki:

- Bank Inicjatyw Społeczno – Ekonomicznych S.A Oddział Rybnik,
- PKO Bank Polski S.A. oddział Rybnik
- Górnośląski Bank Gospodarczy S.A. Katowice.

Wszystkie oferty były ważne i nie podlegały odrzuceniu.

Za najkorzystniejszą ofertę uznano ofertę Górnośląski Bank Gospodarczy S.A. Katowice, który uzyskał 95,75 pkt.

2. Gospodarka drukami ścisłego zarachowania.

Gospodarka drukami ścisłego zarachowania została sprawdzona w ramach kontroli kasy, w jej prowadzeniu nie stwierdzono nieprawidłowości.

3. Rozrachunki i roszczenia.

Zestawienia obrotów i sald kont rozrachunkowych za lata 2001 - 2004 stanowi załącznik nr 10 do protokołu kontroli.

Szczegółowa kontrola objęto salda konta 201 „Rozrachunki z dostawcami i odbiorcami” za lata 2001 – 2004

W roku 2003 r. na stronie Wn konta wykazano saldo w wysokości 13.060,06 zł:

Składały się na to:

- 14,26 zł – Agencji Ubezpieczeniowej T. Huk
- 959,40 zł – Pośrednictwo Finansowe
- 86,40 zł – Fundacja Rozwoju Rachunkowości
- 8.000 zł – P.E. Ciepłej – zaliczka
- 4.000 zł – Telekomunikacja Polska S.A - zaliczka

Strona Ma wykazywała saldo wysokości 15.324, 35 zł na które składały się zobowiązania które uregulowano w terminie.

Kserokopie faktur i przelewów za lata 2001,2003 stanowią załącznik nr 11 do protokołu kontroli.

Skierowano pytanie do Skarbnika Powiatu o poniższej treści:

„Na jakiej podstawie dokonała Pani przelewów zaliczek na rzecz Przedsiębiorstwa Energetyki Ciepłej w wysokości 8.000 zł oraz Telekomunikacja Polska S.A w wysokości 4.000 zł dnia 31.12. 2003 r.?”

Z udzielonej odpowiedzi wynika, że zaliczki w kwocie 8.000 zł na rzecz PEC można było oszacowania w sposób wiarygodny na podstawie odczytu licznika energii ciepłej. Z odczytu, który miał miejsce w dniu 30.12.2003 r. został sporządzony protokół. Ponadto następnego dnia po przelaniu zaliczki PEC Jastrzębie wystawił fakturę za zużycie ciepła w miesiącu grudniu (Faktura Nr G4441/2003, kwota 9.592,23 zł)

Telekomunikacji Polskiej S.A. oszacowanie zobowiązań nastąpiło w oparciu o przewidywaną ilość przeprowadzonych rozmów telefonicznych, która została obliczona jako średnia z ostatnich 12 miesięcy.

Dokonanie wydatków o których mowa powyżej nastąpiło w granicach kwot określonych w planie finansowym oraz zgodnie z planowanym przeznaczeniem, co jest zgodne z art.129 ust. 1 ustawy o finansach publicznych”.

Pytanie i odpowiedź dotyczące zaliczkowego opłacania telefonu i energii ciepłej stanowi załącznik nr 12 do protokołu kontroli.

Poprzez przelanie zaliczek przed wystawieniem faktury dokonano bezpodstawnego wydatku czym naruszono art.28 ust 3 pkt 3 ustawy z dnia 26 listopada 1998 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2003 r. Nr 15, poz. 148 z późn. zm.)

Ponadto naruszono zapisy rozdziału V pkt 6 Instrukcji obiegu i kontroli dokumentów finansowo-księgowych i gospodarki materiałowej wprowadzonej Zarządzeniem Nr 11/2001 Starosty Powiatowego w Rybniku z dnia 18 września 2001 r. mówiącego co jest dokumentem zewnętrznym w przypadku zakupu towaru, materiałów i usług.

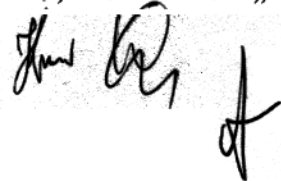
Osobą odpowiedzialną za powyższą nieprawidłowość jest Skarbnik Powiatu Rybnickiego.

W roku 2004 r. na stronie Wn konta wykazano saldo w wysokości 193. zł – należność Śląskiego Urzędu Wojewódzkiego

Strona Ma wykazywała saldo wysokości 11.471, 01 zł

Składały się na to:

- 3.483,74 zł – P.E. Ciepłej
- 234,35 zł – Telekomunikacja Polska S.A
- 505,08 zł – RIG-OFFICE S.C.
- 45,00 zł – NZOZ „Rodzina” S.C.



- 324,21 zł - EKO sp. Jawna
 - 147,19 zł - PTK Centertel Sp.z.o.o.
 - 4.597,97 zł – P.E. Ciepłej
 - 452,27 zł – Polkomtel S.A.
 - 348,72 zł – Polska Telefonía Cyfrowa Sp.z.o.o.
 - 1.019,67 zł – Fundacja na Rzecz Efektywnego Wykorzystania Energii
- Wszystkie zobowiązania zostały terminowo uregulowane.

4. Inwentaryzacja środków pieniężnych i rozrachunków.

Sprawdzeniem objęto przeprowadzoną inwentaryzację środków pieniężnych i rozrachunków na dzień 31.12.2004 roku.

Zgodnie z protokołem z inwentaryzacji gotówki w kasie przeprowadzonej drogą spisu z natury w dniu 31.12.2004 r. stan gotówki wynosił 0,00 zł.

Sprawdzeniem objęto również przeprowadzoną inwentaryzację środków pieniężnych na rachunkach bankowych które były zgodne z wyciągami bankowi, potwierdzenia stanu należności, tabele amortyzacyjną.

5. Przychody i rozchody budżetowe, udzielone pożyczki, poręczenia.

Powiat Rybnicki według stanu na 31.12.2004 r. posiadał zobowiązania z tytułu zaciągniętych kredytów w łącznej wysokości 465.554,60 zł.

W latach 2002 – 30.12.2004 r. powiat zaciągnął zobowiązania z tytułu następujących kredytów:

1.Umowa kredytu w rachunku kredytowym nr 310-11-2-I-27/2002 z Powszechną Kasą Oszczędności Bank Polski S.A. z dnia 14.10.2002 r. z przeznaczeniem finansowanie Wydatków budżetowych nie znajdujących pokrycia w planowanych dochodach 2002 r. w kwocie 300.000 zł.

Kredyt udzielony na okres od 14.10.2002 r. do 30.09.2005 r.

Spłatę kredytu ustalono w 33 ratach wysokości 9.090.90 zł, z tym że pierwsza rata wynosiła 9.091,20 zł. W terminie ostatniego dnia miesiąca począwszy od 31.01.2003 r. do 30.09.2005 r.

Kredyt został oprocentowany w stosunku rocznym, według zmiennej stopy procentowej. Stopa procentowa równa jest wysokości stawki referencyjnej, powiększonej o marżę banku. Stawkę referencyjną stanowi stawka WIBOR 1M, marża banku wynosi 0,4% i jest stała.

Zabezpieczeniem kredytu jest weksel in blanko, deklaracja wekslowa oraz oświadczenie o poddaniu się egzekucji. W celu możliwości uzyskania kredytu otwarto rachunek w PKO Bank Polski o nr 32 10202472 106283152 w dniu 14.10.2002 r.

Ostateczny termin wykorzystania kredytu przypada na upłynął dnia 31.12.2002 r.

Podstawą zaciągnięcia kredytu była Uchwała Nr XLVI/224/02 Rady Powiatu w Rybniku z dnia 29 sierpnia 2002 r. w sprawie zaciągnięcia kredytu długoterminowego. W której Rada Powiatu upoważniła Zarząd Powiatu do zaciągnięcia długoterminowego kredytu na 3 lata w trybie ustawy z dnia z dnia 10 czerwca o zamówieniach publicznych do kwoty 300.000 zł na zaspokojenie zwiększonych wydatków nie znajdujących pokrycia w planowanych dochodach powiatu.

Uchwałą Nr 00570/III/202/2002 z dnia 12 września 2002 r. III Skład Orzekający Regionalnej Izby Obrachunkowej w Katowicach wydał pozytywną opinię o możliwości spłaty przez Powiat Rybnicki kredytu w kwocie 300.000 zł na zaspokojenie zwiększonych wydatków nie znajdujących pokrycia w planowanych w 2002 r. dochodach powiatu. Z uzasadnienia do podjętej uchwały wynika m.in., iż „...łączna kwota przypadających do spłaty w tym okresie

rat wszystkich zaciągniętych pożyczek i kredytów wraz z odsetkami, nie będzie przekraczać 15 % planowanych na dany rok budżetowy dochodów powiatu..”

Uchwałą nr XLVI/223/02 Rady Powiatu Rybnickiego z dnia 29 sierpnia 2002 r. w sprawie zmiany w budżecie na rok 2002 zwiększono wydatki powiatu o 300.000 zł, jako źródło pokrycia wskazano kredyt bankowy.

Uchwałą nr XLVI/224/02 Rady Powiatu Rybnickiego z dnia 29 sierpnia 2002 r. w sprawie zaciągnięcia kredytu długoterminowego w uzasadnieniu podano, iż kredyt w wysokości przeznaczony zostanie na wydatki:

Zespołu Szkół Specjalnych – 38.000 zł w tym energia ciepła 12.000 zł, płace i pochodne – 26.000 zł

Zespołu Szkół – 47.000 zł – płace i pochodne

Starostwo Powiatowe w Rybniku – dokumentacja związana z adaptacją Cechowni.

Powiatowa Placówka Opiekuńczo – Wychowawcza – 174.000 zł z tego płace i pochodne 112.600 zł

PCPR w Rybniku 11.000 zł – pomoc rzeczowa na usamodzielnienie się wychowanków.

Faktycznie wykorzystano kredyt wysokości 240.000 zł.

12 września 2002 r. Wicestarosta Rybnicki skierował pismo w formie zapytanie o cenę do 6 banków o czym świadczą zwrotne potwierdzenia odbioru. W zapytaniu zawarto następujące informacje :

- o wyborze banku udzielającego kredyt decydować będzie całkowity koszt kredytu,
- oferta powinna zawierać całkowity koszt kredytu - oprocentowanie, marże banku, inne opłaty i prowizje związane z kredytem.
- marża banku musi być stała,
- możliwość nie wykorzystania kredytu w całości bez ponoszenia dodatkowych opłat z tego tytułu,
- prowizja od udzielonego kredytu zostanie uregulowana do końca bieżącego roku,
- kredyt będzie spłacony w 33 ratach począwszy od stycznia 2002 r.
- kredyt spłacany będzie w ostatnim dniu każdego miesiąca,
- dopuszcza się możliwość wcześniejszej spłaty kredytu bez konieczności zapłaty dodatkowej prowizji lub innych obciążeń z tego tytułu,
- zabezpieczeniem kredytu będzie weksel in blanko.

Oferty złożyły dwa Banki:

- PKO Bank Państwowy z ceną 40.025,80 zł

- Górnośląski Bank Gospodarczy S.A. z ceną 40.533 zł

Skierowano pisemne pytanie do Starosty następującej treści:

„Dnia 14.10.2002 r. zawarto umowę kredytu bankowego z Bankiem PKO B.P S.A. w wysokości 300.000 zł z przeznaczeniem na finansowanie wydatków budżetowych nie znajdujących pokrycia w planowanych dochodach 2002 r. Wybór banku był poprzedzony skierowanie zapytania o cenę do 6 banków z jakich powodów nie dopełniono następujących wymogów przewidzianych przez ustawę o zamówieniach publicznych:

- nie powołano Komisji Przetargowej?
- nie sporządzono protokołu z przeprowadzonego postępowania?”

Z udzielonej odpowiedzi wynika, iż:

„Odpowiadając na zapytanie z dnia 3 czerwca 2005 roku dotyczące przeprowadzenia postępowania w trybie zapytania o cenę na wybór banku, który udzieli kredytu na finansowanie wydatków budżetowych nie znajdujących pokrycia w planowanych dochodach 2002 roku informuję, że zgodnie z art. 15 ust 1 ustawy o zamówieniach publicznych (Dz.U. Nr 72, poz. 664 z 2002r.) w postępowaniu o zamówienia publiczne, którego wartość nie przekracza równowartości 30 000 Euro nie jest obowiązkowe sporządzenie protokołu postępowania.

Art. 20a wyżej wymienionej ustawy mówi, że w przypadku zamówień publicznych, poniżej 30 000 Euro zamawiający może powołać komisję przetargową.

Z przytoczonych wyżej przepisów wynika, że przy prowadzeniu postępowania o udzieleniu zamówienia publicznego na wybór banku, który udzieli kredytu w kwocie 300000zł Starostwo nie miało obowiązku powołania komisji przetargowej oraz sporządzenia protokołu z przeprowadzonego postępowania”.

Pytanie i odpowiedź stanowi załącznik nr 13 do protokołu kontroli.

1. Umowa o kredyt obrotowy nr 700254/48/JST/Ob/03 z Bankiem Polskiej Spółdzielczości S.A. w Warszawie oddział w Katowicach z dnia 04.12.2003 r. z przeznaczeniem finansowanie Wydatków budżetowych nie znajdujących pokrycia w planowanych dochodach, w kwocie 500.000 zł.

Według umowy kredytowej:

Kredyt udzielony został na okres od 04.12.2003 r. do 03.12.2008 r.

Splątę kredytu ustalono w 60 ratach wysokości 8.333,33 zł, z tym że ostatnia rata wyniesie 8.333,33 zł., w terminie ostatniego dnia miesiąca począwszy od 31.01.2003 r. do 03.12.2008 r.

Kredyt został oprocentowany w stosunku rocznym, według zmiennej stopy procentowej. Stopa procentowa równa jest wysokości stawki referencyjnej, powiększonej o marżę banku. Stawkę referencyjną stanowi stawka WIBOR 1M, marża banku wynosi 1 punkt procentowy i jest stała.

Bank pobiera prowizję z tytułu udzielenia kredytu wysokości 0,50 % kwoty kredytu czyli 2.500 zł

Zabezpieczeniem kredytu jest weksel in blanko, deklaracja wekslowa.

Podstawą zaciągnięcia kredytu była Uchwała Nr X/58/03 Rady Powiatu w Rybniku z dnia 28 sierpnia 2003 r. w sprawie zaciągnięcia kredytu długoterminowego. W której Rada Powiatu upoważniła Zarząd Powiatu do zaciągnięcia długoterminowego kredytu na 5 lata w trybie ustawy z dnia 10 czerwca 2001 r. o zamówieniach publicznych, do kwoty 500.000 zł na zaspokojenie zwiększonych wydatków nie znajdujących pokrycia w planowanych dochodach powiatu. Z przeznaczeniem na wydatki bieżące Starostwa Powiatowego.

Uchwałą Nr 00570/III/173/2003 z dnia 15 września 2002 r. III Skład Orzekający Regionalnej Izby Obrachunkowej w Katowicach wydał pozytywną opinię o możliwości spląty przez Powiat Rybnicki kredytu w kwocie 500.000 zł na zaspokojenie zwiększonych wydatków nie znajdujących pokrycia w planowanych w 2003 r. dochodach powiatu. Z uzasadnienia do podjętej uchwały wynika m.in., iż „...łączna kwota przypadających do spląty w tym okresie rat wszystkich zaciągniętych pożyczek i kredytów wraz z odsetkami, nie będzie przekraczać 15 % planowanych na dany rok budżetowy dochodów powiatu..”

Uchwałą nr X/57/03 Rady Powiatu Rybnickiego z dnia 28 sierpnia 2003 r. w sprawie zmiany w budżecie na rok 2003 zwiększono wydatki powiatu o 500.000 zł, jako źródło pokrycia wskazano kredyt bankowy.

02 października 2003 r. Starosta i Wicestarosta Rybnicki zamieścił ogłoszenie o przetargu nieograniczonym – uproszczonym na udzielenie długoterminowego kredytu bankowego na wydatki bieżące starostwa Powiatowego w Rybniku. Zawarto w nim następujące informacje :

- okres kredytowania od grudnia 2003 r. do grudnia 2008 r.
- okres spląty kredytu od 01.01.2004 r. do 31.12.2008 r.
- całkowity koszt kredytu
- w przedmiotowym postępowaniu stosowane będą preferencje krajowe
- wykonawca musi spełniać warunki określone w SIWZ, którą można pobrać nieodpłatnie
- oferty należy składać do dnia 06.11.2003 r. do godziny 13.00
- otwarcie ofert nastąpi w dniu 06.11.2003 r. o godzinie 15.00

Skierowano pisemne pytanie do Starosty Rybnickiego o poniższej treści:

02 października 2003 r. zamieszczono ogłoszenie o przetargu nieograniczonym – uproszczonym na udzielenie długoterminowego kredytu bankowego na wydatki bieżące Starostwa Powiatowego w Rybniku. Z jakich powodów nie zamieszczono ww. ogłoszeniu nie zamieszczono kryteriów oceny ofert ?

Z udzielonej odpowiedzi wynika, iż:

„Odpowiadając na zapytanie z dnia 3 czerwca 2005 roku dotyczące ogłoszenia o przetargu nieograniczonym – uproszczonym na udzielenie długoterminowego kredytu bankowego na wydatki bieżące Starostwa informuję, że w ogłoszeniu o przetargu z dnia 2 października 2003 roku pośrednio zamieszczono informację o kryterium oceny ofert, którym był całkowity koszt kredytu obejmujący oprocentowanie kredytu wg stawki WIBOR 1M ustalonego wg Reutersa na dzień 15 października 2003 roku na godz. 11.00 oraz inne opłaty i prowizje związane z kredytem. W ogłoszeniu tym nie wskazano na rangę kryterium, które wynosiło 100%”.

Pytanie i odpowiedź oraz kserokopia ogłoszenia stanowi załącznik nr 14 do protokołu kontroli.

Komisja przetargowa została powołana Zarządzeniem Nr 21/2003 Starosty Rybnickiego z dnia 13 listopada 2003 r. w następującym składzie:

- Sylwia Marcol-Wróblewska – przewodnicząca
- Janina Grossek – zastępca przewodniczącego
- Andrzej Stephan – sekretarz.

24 września 2003 decyzją Nr TU/12563/03 Prezes Urzędu Zamówień Publicznych wyraził zgodę na zawarcie umowy o kredyt w wysokości 500.000 zł na zaspokojenie zwiększonych wydatków nie znajdujący pokrycia w planowanych w 2003 r. dochodach Powiatu Rybnickiego, na czas dłuższy niż 3 lata tj. na okres 5 lat.

Do dnia 6 listopada 2003 r. , który wskazano jako ostateczny termin składania ofert formularz specyfikacji istotnych warunków zamówienia pobrało 6 banków. Do dnia przetargu nie wpłynęła żadna oferta udzielenia kredytu. Unieważniono postępowania przetargowe na podstawie art.27b ust.1 pkt 1 ustawy o zamówieniach publicznych.

Dnia 13 listopada 2003 r. skierowano zapytanie o cenę do 8 banków na udzielenie długo terminowego kredytu.

W zaproszeniu określono:

- o wyborze banku udzielającego kredyt decydować będzie całkowity koszt kredytu,
- oferta powinna zawierać całkowity koszt kredytu - oprocentowanie, marże banku, inne opłaty i prowizje związane z kredytem.
- marża banku musi być stała,
- możliwość nie wykorzystania kredytu w całości bez ponoszenia dodatkowych opłat z tego tytułu,
- kredyt będzie spłacony w 60 ratach począwszy od stycznia 2004 r.
- kredyt spłacany będzie w ostatnim dniu każdego miesiąca,
- dopuszcza się możliwość wcześniejszej spłaty kredytu bez konieczności zapłaty dodatkowej prowizji lub innych obciążeń z tego tytułu,
- zabezpieczeniem kredytu będzie weksel in blanko.

We wskazanym terminie do 27 listopada 2003 r. tylko jeden bank – Bank Polskiej Spółdzielczości S.A. złożył ważną ofertę. Wobec powyższego zgodnie z art.27b ust 1 pkt 1 ustawy o zamówieniach publicznych postępowanie unieważniono.

Dnia 4 grudnia 2003 r. sporządzono notatkę urzędową dotyczącą zaciągnięcia kredytu długoterminowego stanowiącą uzasadnienie do zaciągnięcia kredytu z wolnej ręki na podstawie art. 71 ust. 1 pkt 3 ustawy o zamówieniach publicznych. Wynika z niej m.im „...Na dzień 28 listopada 2003 r. powiat dysponował środkami w kwocie 269.659,19 zł w

tym 200.000 zł stanowił kredyt w rachunku bieżącym. Natomiast ogółem zobowiązań wymagalnych do dnia 4 grudnia 2003 r. się kwotą ok. 600.000 zł tym samym powiat stanął w obliczy konieczności szybkiego pozyskania dodatkowych środków finansowych gwarantujących jego wypłacalność. Ponadto przeprowadzenia nowej procedury w trybie przetargu lub zapytania o cenę wymagałoby odroczenia decyzji o zaciągnięciu kredytu przynajmniej o dwa tygodnie. Co więcej w świetle dotychczasowych efektów postępowań prowadzonych zgodnie z ustawą o zamówieniach publicznych władze powiatu miały świadomość, iż w przypadku zastosowania trybu przetargowego lub zapytania o cenę prawdopodobieństwo zaistnienia okoliczności zmuszających do kolejnego umorzenia postępowania jest bardzo duże. W takim przypadku, wobec coraz dłuższych procedur podejmowania decyzji w ramach instytucji bankowych, istniało realne zagrożenie, że w ciągu kilku dni jakie pozostały do końca roku powiat nie zdążyłby podpisać umowy kredytowej w trybie z wolnej reki. To z kolei stwarzałoby zagrożenie, iż powiat nie spłaci do końca 2003 r. zaciągniętego uprzednio kredytu w rachunku bieżącym...”

Planowane dochody na rok 2003 wynosiły 16.320.129 zł wg. Uchwały Nr IV/21/03 Rady Powiatu w Rybniku z dnia 9 stycznia 2003 r. w sprawie budżetu powiatu rybnickiego 2003 r.

- udziały w podatkach stanowiących dochód budżetu państwa 732.817 zł
- subwencje ogólna: 7.457.097 zł
- dochody jednostek budżetowych 2.824.000 zł
- dotacje celowe z budżetu państwa na realizację zadań własnych: 3.270.569 zł
- dotacje celowe z budżetu państwa na realizację zadań z zakresu administracji rządowej: 635.646 zł.
- dochody związane z realizacją porozumień 1.400.000 zł.

Upoważniono Zarząd do zaciągnięcia kredytów krótkoterminowych lub pożyczek na pokrycie występującego w ciągu roku budżetowego niedoboru do łącznej wysokości 1.000.000 zł

Wydatki w kwocie 16.044.371 zł.

Rozchody budżetowe 275.758 zł.

Plan dochodów budżetu po zmianach na rok 2003 wyniósł 16.520.454 zł – wykonanie 16.163.876 zł.

- udziały w podatkach stanowiących dochód budżetu państwa 661.685 zł – wykonanie
- subwencje ogólna: 7.509.366 zł
- dochody jednostek budżetowych 1.963.388 zł
- dotacje celowe z budżetu państwa na realizację zadań własnych: 3.767.788 zł
- dotacje celowe z budżetu państwa na realizację zadań z zakresu administracji rządowej: 613.700 zł.
- dochody związane z realizacją porozumień 1.422.473 zł.

Wydatki w kwocie 16.850.367 zł.

Rozchody budżetowe 275.758 zł.

W 2003 r. starostwo korzystało z kredytu w rachunku bieżącym, koszty obsługi tego kredytu wyniosły 2.500 zł.

Planowane dochody na rok 2004 wynosiły 17.265.353 zł wg. Uchwały Nr XV/73/04 Rady Powiatu w Rybniku z dnia 29 stycznia 2004 r. w sprawie budżetu powiatu rybnickiego 2004 r.

- udziały w podatkach stanowiących dochód budżetu państwa 5.370.000 zł
- subwencje ogólna: 5.335.930 zł
- dochody jednostek budżetowych 1.978.460 zł
- dotacje celowe z budżetu państwa na realizację zadań własnych: 2.640.957 zł

- dotacje celowe z budżetu państwa na realizację zadań z zakresu administracji rządowej: 540.006 zł.

- dochody związane z realizacją porozumień 1.400.000 zł.

Upoważniono Zarząd do zaciągnięcia kredytów krótkoterminowych lub pożyczek na pokrycie występującego w ciągu roku budżetowego niedoboru do łącznej wysokości 1.000.000 zł

Wydatki w kwocie 16.911.280 zł.

Rozchody budżetowe 354.073 zł na spłatę kredytu długoterminowych.

Plan dochodów budżetu po zmianach na rok 2004 wyniósł 18.819.799 zł – wykonanie 20.441.000 zł.

- udziały w podatkach stanowiących dochód budżetu państwa 5.884.233 zł + 299.998 zł – wykonanie

- pomoc między j.s.t. 522.299 zł

- dotacje z funduszu celowego 16.096 zł

- inne dochody 7.300 zł

- subwencje ogólna: 5.415.348 zł

- dochody jednostek budżetowych 3.188.243 zł

- dotacje celowe z budżetu państwa na realizację zadań własnych: 2.857.550 zł

- dotacje celowe z budżetu państwa na realizację zadań z zakresu administracji rządowej: 588.097 zł.

- dochody związane z realizacją porozumień 1.661.836 zł.

Upoważniono Zarząd do zaciągnięcia kredytów krótkoterminowych lub pożyczek na pokrycie występującego w ciągu roku budżetowego niedoboru do łącznej wysokości 1.000.000 zł nie korzystano z linii kredytowej.

Wydatki w kwocie 18.432.274 zł. wykonanie 18.292.626 zł.

Rozchody budżetowe 275.758 zł.

Starostwo Powiatowe w Rybniku nie korzystało w latach 2003 i 2004 r. ze środków Unii Europejskiej ani innych zagranicznych źródeł.

Wysokość zrealizowanych dochodów w tym własnych i dotacji przedstawiono w **załączniku nr 15** do protokołu kontroli.

Struktura wykonanych wydatków w kontrolowanej jednostce została przedstawiona w **załączniku nr 16** do protokołu kontroli.

Zadłużenie z tytułu kredytów, pożyczek i zobowiązań za lata 2003, 2004 i I kwartał 2005 r. oraz strukturę tego zadłużenia przedstawiono w **załączniku nr 17** do protokołu kontroli

W **załączniku nr 18** do protokołu kontroli załączono pozostałe zestawienia sporządzone w ramach kontroli koordynowanej.

Kserokopie sprawozdań Rb- NDS i Rb – Z za okres objęty kontrolą koordynowaną stanowią **załącznik nr 19** do protokołu kontroli.

Planowane dochody na rok 2005 wynosiły 20.706.799 zł wg. Uchwały Nr XXV/129/04 Rady Powiatu w Rybniku z dnia 9 grudnia 2004 r. w sprawie budżetu powiatu rybnickiego 2005 r.

- udziały w podatkach stanowiących dochód budżetu państwa 7.545.000 zł

- subwencje ogólna: 6.315.139 zł

- dochody jednostek budżetowych 2.321.460 zł

- dotacje celowe z budżetu państwa na realizację zadań własnych: 2.056.644 zł

- dotacje celowe z budżetu państwa na realizację zadań z zakresu administracji rządowej: 569.596 zł.

- dochody związane z realizacją porozumień 1.898.960 zł.

Upoważniono Zarząd do zaciągnięcia kredytów krótkoterminowych lub pożyczek na pokrycie występującego w ciągu roku budżetowego niedoboru do łącznej wysokości 1.000.000 zł

Wydatki w kwocie 21.964.024 zł.

Rozchody budżetowe 165.555 zł na spłatę kredytu długoterminowych.

Źródłem pokrycia deficytu budżetu powiatu w kwocie 1.257.225 zł. jest kredyt bankowy na budowę sali gimnastycznej przy Zespole Szkół w Czerwionce – Leszczynach – 822.780 zł i na remont i modernizację dróg powiatowych. Ww. kredyty na czas przeprowadzania kontroli nie zostały zaciągnięte.

Planowane dochody na rok 2005 został zmieniony i wyniósł na koniec I kwartału 20.819.981 zł wg. Uchwały Nr XXV/129/04 Rady Powiatu w Rybniku z dnia 9 grudnia 2004 r. w sprawie budżetu powiatu rybnickiego 2005 r.

- udziały w podatkach stanowiących dochód budżetu państwa 7.545.000 zł

- subwencje ogólna: 6.315.139 zł

- dochody jednostek budżetowych 2.321.460 zł

- dotacje celowe z budżetu państwa na realizację zadań własnych: 2.056.644 zł

- dotacje celowe z budżetu państwa na realizację zadań z zakresu administracji rządowej: 569.596 zł.

- dochody związane z realizacją porozumień 1.898.960 zł.

Upoważniono Zarząd do zaciągnięcia kredytów krótkoterminowych lub pożyczek na pokrycie występującego w ciągu roku budżetowego niedoboru do łącznej wysokości 1.000.000 zł

Wydatki w kwocie 22.077.206 zł.

Rozchody budżetowe 165.555 zł na spłatę kredytu długoterminowych.

Źródłem pokrycia deficytu budżetu powiatu w kwocie 1.257.225 zł. jest kredyt bankowy na budowę sali gimnastycznej przy Zespole Szkół w Czerwionce – Leszczynach – 822.780 zł i na remont i modernizację dróg powiatowych. Ww. kredyty na czas przeprowadzania kontroli nie zostały zaciągnięte.

W 2005 r. w Starostwo Powiatowe powinno otrzymać środki finansowe z zagranicznych źródeł w łącznej wysokości 129.000 zł z Zintegrowanego Programu Operacyjnego Rozwoju Regionalnego na podstawie :

1. Umowy nr Z/2.24/II/2.2/24/04/U/24/04 o dofinansowanie Projektu Z/2.24/II/2.2/24/04 o tytule: „Sus do wiedzy – system uczniowskich stypendiów powiatu rybnickiego” w ramach Priorytetu 2 – Wzmocnienie rozwoju zasobów ludzkich w regionach (z wyłączeniem Działania 2.5 – Promocja Przedsiębiorczości) zawartej w Katowicach w dniu 17 grudnia 2004 r. pomiędzy Samorządem Województwa Śląskiego a Powiatem Rybnickim.

W ramach tej umowy Starostwo może otrzymać dofinansowanie w formie dotacji w kwocie nie większej niż 68.965 zł

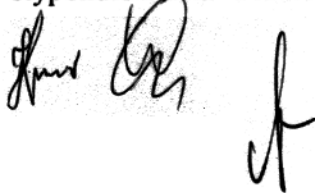
Do dnia 31.05. 2005 r. Starostwo otrzymało dotacje wysokości 13.793.00 zł a wydatkowało 11.364,87 zł

2. Umowy nr Z/2.24/II/2.2/23/04/U/23/04 o dofinansowanie Projektu Z/2.24/II/2.2/23/04 o tytule: „Sus do wiedzy – system studenckich stypendiów powiatu rybnickiego” w ramach Priorytetu 2 – Wzmocnienie rozwoju zasobów ludzkich w regionach (z wyłączeniem Działania 2.5 – Promocja Przedsiębiorczości) zawartej w Katowicach w dniu 17 grudnia 2004 r. pomiędzy Samorządem Województwa Śląskiego a Powiatem Rybnickim.

W ramach tej umowy Starostwo może otrzymać dofinansowanie w formie dotacji w kwocie nie większej niż 60.000 zł

Do dnia 31.05. 2005 r. Starostwo otrzymało dotacje wysokości 12.020.00 zł a wydatkowało 11.880,80 zł.

Rada Powiatu Uchwałą nr XX/105/04 z dnia 24 czerwca 2004 r. w sprawie zasad udzielania stypendiów dla uczniów i studentów, wyraziła zgodę na przystąpienie powiatu do ww.



III. Wykonanie budżetu

3.1. Dochody budżetowe

W roku 2001 plan dochodów wyniósł 15.149.248 zł, natomiast wykonanie dochodów budżetowych wyniosło 15.090.181zł z tego:

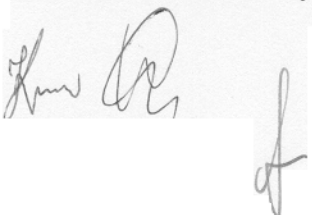
I. Subwencja ;	6.770.231 zł
- cz. oświatowa	4.579.276 zł
- cz. wyrównawcza	735.788 zł
- cz. drogowa	1.455.167 zł
II. Dotacje	5.635.912 zł
- w tym : na zadania własne	3.694.742 zł
III. Pozostałe dochody	2.684.038 zł

W roku 2002 plan dochodów wyniósł 14.987.632 zł, natomiast wykonanie dochodów budżetowych wyniosło 14.664.876 zł z tego:

I. Subwencja ;	6.405.701 zł
- cz. oświatowa	4.208.727 zł
- cz. wyrównawcza	747.887 zł
- cz. drogowa	1.449.087 zł
II. Dotacje	5.291.651 zł
- w tym : na zadania własne	3.392.728 zł
III. Pozostałe dochody	2.967.524 zł
Subwencje	3.557.976 zł
Dotacje	1.989.904 zł
w tym na zadania własne	443.226 zł
Pozostałe dochody	6.590.136 zł.

W roku 2003 plan dochodów wyniósł 16.520.454 zł, natomiast wykonanie dochodów budżetowych wyniosło 16.163.879 zł z tego:

I. Subwencja ;	7.509.366 zł
- cz. oświatowa	5.214.215 zł
- cz. wyrównawcza	796.020 zł
- cz. drogowa	1.499.131 zł
II. Dotacje	5.860.122 zł
- w tym : na zadania własne	3.767.788 zł
III. Pozostałe dochody	2.794.391 zł



W roku 2004 plan dochodów wyniósł 18.819.799 zł, natomiast wykonanie dochodów budżetowych wyniosło 20.441.000zł z tego:

I. Subwencja ;	5.415.348 zł
- cz. oświatowa	5.304.149 zł
- uzupełnienie subwencji ogólnej dla jst	111.199 zł
II. Dotacje	5.123.580 zł
- w tym : na zadania własne	2.857.550 zł
III. Pozostałe dochody	9.902.072 zł

3.2 Dochody z tytułu użytkowania wieczystego gruntów Skarbu Państwa.

Test sprawdzający prawidłowość danych uzyskanych z dochodów z mienia komunalnego za lata 2001 – 2004 stanowi załącznik nr 20 do protokołu kontroli.

Kontrolą objęto użytkowników wieczystych, którzy posiadali zaległości na konie 2004 r. o następującym indeksie:

Bestmont, Drobia, Dzierzen, GSW, KOK-ZAB, KOMPANIA, PPDLESZ, RPBD, STA –I, STA-R,

Karta kontowa STA -R

Umowa o ustanowieniu użytkowania wieczystego akt notarialny repertorium A nr 7875/97 z dnia 15.10.1997 r.

Wysokość opłaty rocznej ustalono pismem OG.II-7245/BG/39/98 z dnia 04.02. 1998 r. Kierownika Urzędu Rejonowego.

Dla działek o numerach geodezyjnych 173/1, 165/1, 166/1, 167/1, 168/1, 172/1, 281/1, 179/1,280/1, o łącznej pow. 80.171 m² wynosiła wg wyliczenia

$80.171 \text{ m}^2 \times 6,25 \text{ zł/m}^2 \times 3\% = 15.032,06 \text{ zł}$

Z uwagi na fakt nabycia nieruchomości na współwłasność 50/100 opłata wynosiła 7.516,03 zł

Wysokość opłaty rocznej została zmieniona pismem OG.II-7015/205/2003 z dnia 18.09. 2003 r. Starosty Rybnickiego.

Dla działek o numerach geodezyjnych 173/1, 165/1, 166/1, 167/1, 168/1, 172/1, 281/1, 179/1,280/1, o łącznej pow. 80.171 m² wynosiła wg wyliczenia

$80.171 \text{ m}^2 \times 6,53 \text{ zł/m}^2 \times 3\% = 15.729,20 \text{ zł}$

Z uwagi na fakt nabycia nieruchomości na współwłasność 50/100 opłata wynosiła 7.864,60 zł

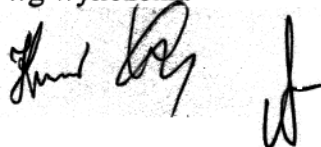
Saldo zaległości wynosiło na 31.12.2004 r. 30.412,69 zł.+ 10.214,81 zł odsetek – objęte postępowanie sądowe.

Karta kontowa STR -I

Umowa o ustanowieniu użytkowania wieczystego akt notarialny repertorium A nr 8837/97 z dnia 25.11.1997 r.

Wysokość opłaty rocznej ustalono pismem OG.II-7245/BG/38/98 z dnia 26.01. 1998 r. Kierownika Urzędu Rejonowego.

Dla działek o numerach geodezyjnych 4211/412, 4188/412 o łącznej pow. 8.674 m² wynosiła wg wyliczenia



8.674 m² x 10,20 zł/m² x 3% = 2.654,25 zł

Wysokość opłaty rocznej została zmieniona pismem OG.II-7015/201/2003 z dnia 18.09.2003 r. Starosty Rybnickiego.

8.674 m² x 10,75 zł/m² x 3% = 2.797,36 zł

Saldo zaległości wynosiło na 31.12.2004 r. 10.665,41 zł. + 3.561,15 zł odsetek – objęte postępowanie sądowe.

Karta kontowa RPBD

Umowa o ustanowieniu użytkowania wieczystego akt notarialny repertorium A nr 7875/97 z dnia 15.10.1997 r.

Wysokość opłaty rocznej ustalono pismem OG.II-7245/BG/90/95 z dnia 14.02.1995 r. Kierownika Urzędu Rejonowego.

Dla działek o numerach geodezyjnych 1922/25, 1923/34, o łącznej pow. 102.100 m² wynosiła wg wyliczenia

102.100 m² x 6, zł/m² x 3% = zł

Wysokość opłaty rocznej została zmieniona pismem OG.II-7015/263/2001 z dnia 03.10.2001 r. Starosty Rybnickiego.

Dla działek o numerach geodezyjnych 1922/25, 1923/34, o łącznej pow. 102.100 m² wynosiła wg wyliczenia

102.100 m² x 6,23 zł/m² x 3% = 19.082,49 zł

Saldo konta wynosiło na 31.12.2004 r.- 19.082,49 zł + 416,29 zł odsetek – zgłoszone syndykowi masy upadłościowej.

Karta kontowa PPDLESZ

Umowa o ustanowieniu użytkowania wieczystego akt notarialny repertorium A nr 4050/94 z dnia 07.07.1994 r.

Wysokość opłaty rocznej ustalono pismem OG.II-7245//27/97 z dnia 17.02. 1997 r. Kierownika Urzędu Rejonowego.

Dla działek o numerach geodezyjnych 3986/412 o łącznej pow. 22.875 m² wynosiła wg wyliczenia

22.875 m² x 6,64 zł/m² x 3% = 4.556,70 zł

Wysokość opłaty rocznej została anulowana pismem OG.II-7015/494/2003 z dnia 29.12.2003 r. Starosty Rybnickiego. W związku ze sprzedażą prawa użytkowania wieczystego aktem notarialnym Repertorium A nr 14583/2003 z dnia 12.11.2003 r.

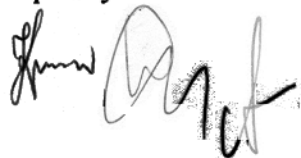
Zapłacono przelewem z dnia 03.09.2004 r., kwotę 47.807, 09 zł. PPDL Sp. z o.o. dw. ks. 459.

Dzierżen

Umową notarialną repetytorium A nr 7146/97 z dnia 30.09.1997 r. nabyto prawo użytkowania wieczystego następujących działek 542/55; 540/55; 539/55; 541/55; 613/55; 649/55 , 614/55 oraz działki o numerach 69/21; 71/21; 101/21; 115/21; 70/21; 99/21; 100/21; 72/21; 113/21; 114/21 o łącznej pow. 105.189 m² oraz własność znajdujących się na tym gruncie budowli i budynków.

Pismem OG.II-7245/BG/114/98 z dnia 23.03. 1998 r. ustalono wysokość opłaty z tytułu użytkowania wieczystego na 19.407,37 zł

Decyzją G.II-7224/BG/7/99 w sprawie przekształcenia prawa użytkowania wieczystego z prawo własności z dnia 2 czerwca 1999 r. Zastępca Starosty Powiatu Rybnickiego przekształcił prawo użytkowania wieczystego w prawo własności nieruchomości, działki o numerach 539/55; 540/55; 542/55; 613/55; 614/55; 649/55; 541,55; 99/21; 69/21; 71/21; 72/21; 100/21; 113/21; 114/21; 115/21; 101/21; 70/21 o łącznej powierzchni 105.189 m² zapisanych w KW 52 867.



Ustalił wysokość całej należności związanej z opłatą za przekształcenie prawa użytkowania wieczystego w prawo własności wg wyliczenia:

$105.189 \text{ m}^2 \times 4,15 \text{ zł/m}^2 \times 3\% \times 15 \text{ lat} = 196.440 \text{ zł}$

Pierwsza roczna wyniosła 13.096 zł

Pozostałe raty roczne w wysokości ustalonej (13.096 zł) waloryzowane corocznie w oparciu o średnioroczny wskaźnik wzrostu cen towarów i usług konsumpcyjnych za rok poprzedni należy wpłacać na konto starostwo w terminie do 31 marca każdego roku, począwszy od roku 2000 przez okres 14 lat.

Decyzja stała się ostateczna w dniu 25.06. 1999 r.

Aktem notarialnym repertorium A numer 2944/2001 z dnia 23.02.2001 r. przedmiotowa nieruchomość została sprzedana nowemu właścicielowi, który nie jest zobowiązany do wnoszenia opłaty za przekształcenie użytkowania wieczystego.

Kserokopia ww. decyzji stanowi załącznik nr 21 do protokołu kontroli.

Skierowano pytanie do Zastępcy Starosty Rybnickie o wyjaśnienie powodów nie zabezpieczenia wierzytelności z tytułu opłat za przekształcenie użytkowania wieczystego na przedmiotowej nieruchomości w postaci hipoteki ustawowej?

Z udzielonej odpowiedzi wynika, że „ ... stwierdzonego braku zabezpieczenia hipotecznego wierzytelności w związku z dokonaniem przekształcenia prawa wieczystego użytkowania w prawo własności na rzecz Państwa D. i P. Dierzen zam. w Radlinie ul. Kominka 142 niniejszym wyjaśniam, że fakt nie umieszczenia w sentencji wydanej decyzji nr G.II-7224/BG/7/99 z dnia 2.06.1999r stosownego wpisu orzekającego, iż ustalona opłata za przekształcenie, zostanie zabezpieczona hipotecznie, nie można niczym innym sensownym uzasadnić jak tylko tym, że pominięcie tego wpisu dokonał pracownik opracowujący decyzję w sposób nieświadomy. Zapewne nie przewidywał on, że Państwo ... zaraz po uprawomocnieniu się decyzji i dokonaniu wpłaty pierwszej raty, sprzedają przedmiotową nieruchomość, dopuszczając się przed notariuszem złożenia fałszywego oświadczenia, że zbywana nieruchomość jest wolna i nie obciążona na rzecz osób trzecich.

Państwo Dzierzn pomimo sprzedaży nabytej w drodze przekształcenia nieruchomości ujawnionej w KW 52867, według obowiązującego prawa nadal są zobowiązani do wnoszenia opłat ustalonych w decyzji, ponieważ nikt ich z tego obowiązku nie zwolnił.

Wyegzekwowanie ustalonych zobowiązań trzeba będzie dochodzić w postępowaniu przed Sądem Cywilnym.

Biorąc zatem pod uwagę, że taki przypadek odnotowany został jako jedyny wnosząc, aby uznać, iż wystąpiła niewielka jego szkodliwość”.

Pytanie i odpowiedź stanowią załącznik nr 22 do protokołu kontroli.

Zadłużenie na dzień 31.12.2004 r. wyniosło 21.816,11 zł odsetki + 54.780,58 zł należność główna.

Wszczęto następujące procedury egzekucyjne:

- za rok 2001 – wniosek o wszczęcie egzekucji 29.04. 2002.
- za rok 2002 – wniosek o wszczęcie egzekucji 06.03.2003 r.
- za rok 2003 – umorzenie postępowania egzekucyjnego wydane 02.11.2004 r.
- za rok 2004 – wniosek wierzyciela o klauzulę wykonalności 07.10.2004 r.

Żadne z prowadzonych postępowań nie spowodowało wpłaty zaległej kwoty.

W powodu nie dopełnienia obowiązku przez Kierownika Geodezji i Gospodarki Gruntami nie zabezpieczono hipoteką przymusową wierzytelności za przekształcenie prawa użytkowania wieczystego w prawo własności powstałej na podstawie wydania decyzji nr G.II-7224/BG/7/99 z dnia 02.06.1999 r. którą należało ustanowić na podstawie art.7 ust. 1 ustawy

z dnia 4 września 1997 r. o przekształceniu prawa użytkowania wieczystego przysługującego osobom fizycznym w prawo własności (Dz. U. z 2001 r. Nr 120, poz. 1299 z póź. zm.)

Ponadto sprawdzono dowody wpłaty od K W dw.ks. 291 na kwotę 57.872,53 zł z dnia 01.04.2004 r.; SM „Domator” – Gliwice która zapłaciła za GSW na kwotę 111.294, 22 zł z dnia 17.06.2004 r. dw. ks. 390 i 7.576,71 zł dw. ks. 337

Best

Aktem notarialnym Repetytorium nr 14583/2003 z dnia 12.11. 2003 r. S. A „Best” kupiła działki o numerach 4426/412 , 4427/412, 4430/412,4431/412 ,4468/412, 4470/412, 4378/412, 4379/412. za kwotę 1.005.000 zł

Starosta Powiatu pismem nr G.II-7015/492/2003 z dnia 29.12.2003 r. ustalił wysokość opłaty rocznej za w następujący sposób;

Dla działek o nr 4426/412 i 4427/412 o łącznej pow. 22.875 m² wysokości 4.556,70 zł

Dla pozostałych działek o łącznej pow. 40.821 m² w wysokości 12.491,23 zł

Łączna wysokość opłaty rocznej wyniosła 17.047, 93 zł.

Użytkownik wieczysty nie wniósł opłaty rocznej w 2004 r. powstała zaległość wysokości 17.047,93 zł + odsetki.

Dnia 01.09.2004 r. firma Best S.A sprzedała przedmiotową nieruchomość za kwotę 2.000.000 zł na podstawie aktu notarialnego Repertorium A nr 4532/2004. Na powyższej transakcji firma zarobiła 995.000 zł.

Dnia 07.10.2004 r. przedmiotowa firma złożyła wniosek do starosty o zwolnienie z opłaty rocznej za użytkowanie wieczyste w kwocie 17.047,93 zł

W uzasadnieniu podała między innymi, iż „... Dzięki zachowaniu nie pogorszonego stanu tej nieruchomości możliwe jest kontynuowanie procesu inwestycyjnego. Otworzenie działalności znaczącego niegdyś w regionie zakładu produkcyjnego z całą pewnością będzie miało wpływ na zwiększenie ożywienia gospodarczego.i co za tym idzie zmniejszenia bezrobocia.”

Co faktycznie nie jest możliwe do zrealizowania przez tą firmę z uwagi na fakt, że już od miesiąca nie była użytkownikiem wieczystym gruntu na którym działalność ta miała być prowadzona.

Starosta pismem G.II 7226/44/2004 z dnia 5 listopada 2004 r. poinformował zainteresowanych że nie jest właściwy do rozpoznania przedmiotowej sprawy. Wskazał jako organ właściwy Wojewodę Śląskiego.

Dnia 29.11.2004 r. wpłynęło pismo od firmy Best S.A. informujące iż złożyła ona wniosek do wojewody.

Jak wynika z odręcznej notatki sporządzonej na piśmie oraz z pisma Wicestarosty FB 302/124/2005 skierowanego do firmy Best S. A. z dnia 25 maja 2005 r. firma nie uzupełniła wniosku i nie odpowiedziała na wezwanie Wojewody. Wyznaczono jej termin do dnia 25.06.2005 r. do złożenia informacji o stanie sprawy.

W odpowiedzi z dnia 31.05. 2005 r. firma poinformowała, m.in. , iż „ .. Że w przypadku odmowy umorzenia tej należności zwrócimy się ponownie o jej rozłożenie na raty.”

Kserokopie aktywów notarialnych oraz wniosku stanowią załącznik nr 23 do protokołu kontroli.

Skierowano pytanie do Starosty pisemne wyjaśnienie powodów nie podjęcia czynności egzekucyjnych wobec przedmiotowego przedsiębiorcy.

Z udzielonej odpowiedzi wynika, że:

„Spółka Akcyjna „Best” z siedzibą w Sieradzu była w 2003 r. nabywcą upadłego majątku Przedsiębiorstwa Produkcji Drobiu w Czerwionce-Leszczynach. Nabyła go po dwóch unieważnionych przetargach, jako firma przedkładająca poważną ofertę popieraną w pełni po wizytacji jej siedziby, przez syndyka masy upadłościowej. Dzięki uzyskanym od spółki

środkom, wypłacono zaległe wynagrodzenia dla byłych pracowników, jako uzupełnienie po wypłatach Funduszu Gwarantowanych Świadczeń Pracowniczych.

Upadły majątek PPD wymaga dla częściowego przynajmniej uruchomienia produkcji, a głównie odnowienia majątku, nakładów rządu kilkunastu milionów złotych.

Spółka taki zamiar zgłaszała, stąd przychylnie spojrzenie dla jej działań windykacyjnych wobec braku płatności w terminie opłat za użytkowanie wieczyste w 2004 r.

Działania upominawcze jako dowody wszakże istniały, w rozmowach jednak przedstawiciele spółki jeszcze przed zbyciem majątku, wnosili o umorzenie zadłużenia. Następstwem tych rozmów było pisemne formalne wystąpienie w tej sprawie. Spółka poniosła bowiem nakłady na zabezpieczenie zakładu, czy na włączenie w nim energii elektrycznej.

Po przedstawieniu wniosku sposób jego załatwienia i stan zainteresowania tą sprawą przez Starostwo (okresowe rozmowy z pracownikami Urzędu Wojewódzkiego) jest znany.

Od strony proceduralnej nie występowano do Sądu o uzyskanie tytułu egzekucyjnego, gdyż trwały powyższe rozmowy i zaistniał wniosek formalny. Taki stan rzeczy w przypadku wystąpienia do Sądu był podstawą wnioskowania o zawieszenie postępowania z art. 177 kpc

Wychodząc z założenia, że należność główna się nie przedawnia, a odsetki i tak są od 1 kwietnia 2004 r. tj. po ustawowo wskazanym terminie płatności (art.71 ust.4 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami) zdecydowano do czasu ostatecznego załatwienia sprawy, nie występować o otrzymanie tytułu egzekucyjnego.

Ponieważ ostatecznie ze względów formalnych (brak opłaty skarbowej) wniosek Spółki nie został rozpatrzony w Urzędzie Wojewódzkim, a sama Spółka wpłaciła już 1/17 należnej kwoty, wysłany będzie do końca czerwca br. do Sądu w Sieradzu pozew o zapłatę”

Pytanie i odpowiedź stanowią **załącznik nr 24** do protokołu kontroli.

3.3 Dochody Powiatowego Funduszu Geodezji i Kartografii

Na dzień 31.12.2004 r. występowały zaległości z tytułu opłat pobieranych przez Fundusz w następującej wysokości:

- należność główna- 1428,26 zł

Zarządzeniem Nr 13/2002 Starosty Rybnickiego z dnia 31 lipca 2002 r. w sprawie wydawania dokumentacji geodezyjnej. Zobowiązał wszystkich pracowników Wydziału Geodezji, Kartografii, Katastru i Gospodarki Nieruchomościami do wydawania dokumentacji geodezyjnej na podstawie dowodów wpłaty lub potwierdzonych przez bank przelewów.

Kontrolą objęto dochody uzyskane od następujących podmiotów:

Kserokopia ww. zarządzenia oraz faktur dłużnika stanowi **załącznik nr 25** do protokołu kontroli.

- ERGOTEL Spółka z.o.o – za uzgodnienie projektowanej trasy projektowej sieci teletechnicznej – wniosek z dnia 28.03.2003 r. wystawiono fakturę nr G 898 z dnia 15.05.2003 r. o wartości 1.063,59 zł. Opinia nr 32/2003 została wydana razem z fakturą w dniu 19.05.2003 r.

- ERGOTEL Spółka z.o.o – za uzgodnienie projektowanej trasy projektowej sieci teletechnicznej – wniosek z dnia 07.04.2003 r.za uzgodnienie wystawiono fakturę G 883 w dniu 15.05.2003 r. o wartości 364,67 zł Opinia nr 31/2003 została wydana razem z fakturą w dniu 19.05.2003 r.

Stwierdzone występowanie zaległości za wydawanie dokumentacji geodezyjnej co dowodzi o nie przestrzeganiu przez Wydział Geodezji ww. Zarządzenia.

W związku z powyższym skierowano pisemne pytanie do Geodety powiatowego o poniższej treści:

„Zarządzeniem Nr 13/2002 z dnia 31 lipca 2002 r. Starosta Rybnicki zobowiązał wszystkich pracowników Wydziału Geodezji, Kartografii, Katastru i Gospodarki Nieruchomościami do

wydawania dokumentacji geodezyjnej na podstawie dowodów wpłaty lub potwierdzonych przez bank przelewów.

Z jakich powodów nie przestrzega się Zarządzenia nr 13/2002 wydając dokumentację geodezyjną przed dokonaniem wpłaty przez podmiot ?

Dotyczy to na przykład następujących podmiotów:

- ERGOTEL Spółka z.o.o – za uzgodnienie projektowanej trasy projektowej sieci teletechnicznej – wniosek z dnia 28.03.2003 r. wystawiono fakturę nr G 898 z dnia 15.05.2003 r. o wartości 1.063,59 zł. Opinia nr 32/2003 została wydana razem z fakturą w dniu 19.05.2003 r.

- ERGOTEL Spółka z.o.o – za uzgodnienie projektowanej trasy projektowej sieci teletechnicznej – wniosek z dnia 07.04.2003 r. za uzgodnienie wystawiono fakturę G 883 w dniu 15.05.2003 r. o wartości 364,67 zł Opinia nr 31/2003 została wydana razem z fakturą w dniu 19.05.2003 r.

- Spółka Cywilna POMIAR faktura nr G 3109 z dnia 30.12. 2004 r. na kwotę 25,52 zł. – za aktualizacji mapy.

- POZIOM faktura nr G 2739 z dnia 12.11. 2004 r. na kwotę 67,77 zł. – za inwent.przyłącza. Urząd Gminy Lyski faktura nr G 3075 z dnia 29.12. 2004 r. na kwotę 217,79 zł. – aktualizacje mapy.”

Z udzielonej odpowiedzi wynika, że:

„Firma nie uregulowała należności wszczęto postępowanie egzekucyjne, które zakończyło się wydaniem Nakazu zapłaty przez Sąd Rejonowy w dniu 13.01.2005 r. na kwotę 1428,26 zł należność główna oraz wyrokiem zaocznym z dnia 1 czerwca 2005 r. na kwotę 271,16 zł – odsetki.

Spółka Cywilna POMIAR faktura nr G 3109 z dnia 30.12. 2004 r. na kwotę 25,52 zł. – brak potwierdzenia odbioru aktualizacji mapy. -

Spółka Cywilna POMIAR faktura nr G 3110 z dnia 30.12. 2004 r. na kwotę 33,26 zł. – brak potwierdzenia odbioru ud. kop. mapy.

Spółka Cywilna POMIAR faktura nr G 3111 z dnia 30.12. 2004 r. na kwotę 25,78 zł. – brak potwierdzenia odbioru aktualizacji mapy.

Spółka Cywilna POMIAR faktura nr G 3112 z dnia 30.12. 2004 r. na kwotę 33,26 zł. – brak potwierdzenia odbioru ud. kop. mapy.

Spółka Cywilna POMIAR faktura nr G 3113 z dnia 30.12. 2004 r. na kwotę 90,51 zł. – brak potwierdzenia odbioru za podział.

Spółka Cywilna POMIAR faktura nr G 3114 z dnia 30.12. 2004 r. na kwotę 25,26 zł. – brak potwierdzenia odbioru aktualizacji mapy.

Spółka Cywilna POMIAR faktura nr G 3115 z dnia 30.12. 2004 r. na kwotę 33,26 zł. – brak potwierdzenia odbioru ud. kop. mapy.

Spółka Cywilna POMIAR faktura nr G 3116 z dnia 30.12. 2004 r. na kwotę 25,52 zł. – brak potwierdzenia odbioru aktualizacji mapy.

Spółka Cywilna POMIAR faktura nr G 3117 z dnia 30.12. 2004 r. na kwotę 25,26 zł. – brak potwierdzenia odbioru aktualizacji mapy.

Spółka Cywilna POMIAR faktura nr G 3118 z dnia 30.12. 2004 r. na kwotę 66,11 zł. – brak potwierdzenia odbioru ud. kop. mapy.

Spółka Cywilna POMIAR faktura nr G 3119 z dnia 30.12. 2004 r. na kwotę 91,79 zł. – brak potwierdzenia odbioru ud. kop. mapy.

Spółka Cywilna POMIAR faktura nr G 3120 z dnia 30.12. 2004 r. na kwotę 36,26 zł. – brak potwierdzenia odbioru ud. kop. mapy.

Spółka Cywilna POMIAR faktura nr G 3121 z dnia 30.12. 2004 r. na kwotę 36,26 zł. – brak potwierdzenia odbioru ud. kop. mapy.

Spółka Cywilna POMIAR faktura nr G 3122 z dnia 30.12. 2004 r. na kwotę 66,51 zł. – brak potwierdzenia odbioru ud. kop. mapy.

Spółka Cywilna POMIAR faktura nr G 3123 z dnia 30.12. 2004 r. na kwotę 30,26 zł. – brak potwierdzenia odbioru ud. kop. mapy.

POZIOM faktura nr G 2729 z dnia 09.11. 2004 r. na kwotę 81,27 zł. – brak potwierdzenia odbioru za inwentaryzacji budynku, budowli, poświadczenia opracowania, reprodukcji.

POZIOM faktura nr G 2740 z dnia 12.11. 2004 r. na kwotę 14,26 zł. – brak potwierdzenia odbioru za poświadczenie opracowania.

POZIOM faktura nr G 2739 z dnia 12.11. 2004 r. na kwotę 67,77 zł. – brak potwierdzenia odbioru za inwent. przyłącza.

Urząd Gminy Lyski faktura nr G 3075 z dnia 29.12. 2004 r. na kwotę 217,79 zł. – brak potwierdzenia odbioru aktualizacje mapy.

Urząd Gminy Lyski faktura nr G 3078 z dnia 29.12. 2004 r. na kwotę 449,35 zł. – brak potwierdzenia odbioru za poświadczenie opracowania.

Urząd Gminy Lyski faktura nr G 3081 z dnia 30.12. 2004 r. na kwotę 66,08 zł. – brak potwierdzenia odbioru za poświadczenie opracowania.

Urząd Gminy Lyski faktura nr G 2972 z dnia 13.12. 2004 r. na kwotę 105,52 zł. – brak potwierdzenia odbioru za poświadczenie opracowania.

Zakład Usług Geodezyjnych „Geometra” faktura nr G 3072 z dnia 29.12. 2004 r. na kwotę 46,54 zł. – brak potwierdzenia odbioru za poświadczenie opracowania

Zakład Usług Geodezyjnych „Geometra” faktura nr G 2984 z dnia 14.12. 2004 r. na kwotę 212,56 zł. – brak potwierdzenia odbioru za poświadczenie opracowania

Zwrócono się do Geodety Powiatowego z pisemnym pytaniem z jakich powodów nie przestrzega się ww. zarządzenia.

Z udzielonej odpowiedzi wynika, że: „ Firma ERGOTEL Sp. z o.o. złożyła dokumentację techniczną celem uzgodnienia projektowanej trasy rozbudowy sieci teletechnicznej w dniu 07.04.2003r. (data wpływu do Starostwa Powiatowego) z terenu Gminy Czerwionka - Leszczyny dla miejscowości: Czerwionka, Leszczyny, Przegędza, Stanowice, Dębieńsko, Belk, Palowice i Szczekowice oraz w dniu 08.04.2003r (data wpływu do Starostwa Powiatowego) z terenu Gminy Świerklany.

Uzgodnienia dokumentacji Zespół Uzgodnienia Dokumentacji dokonał na comiesięcznym posiedzeniu w dniu 30.04.2003r., z którego sporządzone zostały opinie nr 31/2003 i 32/2003. Mając na uwadze zapis § 11 ust. 1 i 2 rozporządzenia Ministra Rozwoju Regionalnego i Budownictwa w sprawie geodezyjnej sieci uzbrojenia terenu oraz zespołów uzgodnień dokumentacji projektowej (Dz.U. Nr 38 poz. 455 z 2001r.)

wystawiono po upływie 14 dni od posiedzenia faktury za wykonane uzgodnienia z datą 15.05.2003r. Zleceniodawca odebrał faktury w dniu 19.05.2003r.

Ponieważ dokumentacja dotyczyła rozbudowy sieci teletechnicznej dla terenów naszych gmin a wykonawca chciał natychmiast przystąpić do wykonania niezbędnych prac, wydano dokumentację razem z fakturami mając na uwadze fakt, że inwestycja ta była inwestycją priorytetową dla Gminy i Miasta Czerwionka - Leszczyny (przebudowa sieci dotyczyła m. in. ulicy Furgoła w centrum miasta). Przyjmując w/w argumentację wydano dokumentację wraz z fakturami przed dokonaniem przelewu na zasadzie wzajemnego zaufania, mając zapewnienie firmy o dokonaniu przez nią terminowej zapłaty.

Jednocześnie stwierdzam, że był to jednostkowy przypadek wydania w ten sposób uzgodnionej dokumentacji.

- Faktura G. 3109 z dnia 30.12.2004r. na kwotę 25,52 zł wydana dla spółki cywilnej „POMIAR” zapłacona została przelewem w dniu 05.01.2005r. w przewidzianym terminie płatności tj. do 14 dni po wystawieniu faktury.

- Faktura G. 2739 z dnia 12.11.2004r. na kwotę 67,77 zł wydana dla firmy geodezyjnej „POZIOM” zapłacona została w dniu 27.01.2005r. z należnymi odsetkami. W/w faktura wystawiona została w oparciu o zgłoszenie roboty geodezyjnej na wykonanie inwentaryzacji przyłącza wody i kabla energetycznego NN. W tym konkretnym przypadku wykonawca otrzymał fakturę w celu zapłaty kwoty wykazanej na fakturze za przygotowane materiały, lecz ich nie odebrał z ośrodka dokumentacji geodezyjnej, odbierając je po zapłaceniu w/w kwoty już po terminie.

- Faktura G. 3075 z dnia 29.12.2004 r. na kwotę 217,79 zł została wystawiona dla Urzędu Gminy Lyski za aktualizację mapy do celów projektowych na potrzeby inwestycyjne gminy. Faktura została wysłana pocztą i odebrana przez adresata w dniu 03.01.2005r. (dowód: zwrotne potwierdzenie odbioru). Faktura została zapłacona przez Urząd Gminy Lyski w dniu 31.01.2005r. W tym przypadku, wydając mapę przed zapłaceniem faktury kierowano się potrzebami jednostki samorządowej należącej do naszego Powiatu.

Powiatowy Ośrodek Dokumentacji Geodezyjnej i Kartograficznej wydaje za różnego rodzaju asortymenty prac i zamówienia około 3500 faktur rocznie dla osób fizycznych i prawnych. Osoby fizyczne dokonują opłat na miejscu w punkcie kasowym banku znajdującego się w budynku Starostwa, osoby prawne oraz firmy oprócz tej formy zapłaty (gotówka w kasie) regulują faktury również za pomocą przelewów bankowych (dopuszczalna forma zapłaty w obrocie prawnym). Na ogólną liczbę wydanych faktur - faktury zapłacone po terminie stanowią około 1% wszystkich wydanych faktur. Wynika to z różnych przyczyn, m.in. z powodu szybkiego wydania dokumentacji dla realizacji celu publicznego jednostek samorządowych lub wcześniejszego przygotowania faktury a wykonawca z różnych przyczyn dokonuje odbioru przygotowanych materiałów w terminie późniejszym, gdy tymczasem faktura jest już wydrukowana z daną datą i numerem oraz ujęta w zestawieniu faktur w systemie komputerowym, który obsługuje ich wystawianie.”

Pytanie i odpowiedź stanowi załącznik nr 26 do protokołu kontroli.

Odpowiedzialność za powstanie powyższej nieprawidłowości ponosi Geodeta Powiatowy, w myśl § 2 Zarządzenia Nr 13/2002 Starosty Rybnickiego z dnia 31 lipca 2002 r. w sprawie wydawania dokumentacji geodezyjnej.

3.2. Wydatki budżetowe.

3.2.1. Wydatki bieżące.

3.2.1.1. Wydatki z tytułu wynagrodzeń i pochodnych od wynagrodzeń.

Wydatki z tytułu wynagrodzeń i pochodnych w okresie 2003- 2004 wyniosły:

- w 2003r. – 1.926.608 zł (w rozdz.75020 § 401, § 404, §411, §412)

- w 2004r. – 1.917.035 zł (w rozdz.75020 § 401, § 404, §411, §412).

Kontrolą objęto wynagrodzenia następujących osób:

Starosta Powiatu: Damian Mrowiec, Wicestarosta: Wincenty Klyta, Skarbnik Powiatu, Sekretarz Powiatu, Kierownik referatu architektury i budownictwa, inspektor w referacie komunikacji, Geodeta powiatowy, podinspektor w wydziale organizacyjnym (łącznie 8 osób).

Wynagrodzenie powyższych osób (podstawy składki ZUS) wyniosło łącznie w:

- 2002 r. - 515.021,16 zł,

- 2003 r. - 575.390,62 zł,
- 2004 r. - 597.936,71 zł,
- 2005 r. (do IV włącznie) - 234.809,77 zł,

W Starostwie zatrudnionych było:

- 66 pracowników (w tym 6 osób w ramach prac interwencyjnych oraz w ramach robót publicznych) na dzień 31.12.2004r.,

Kontrolę przeprowadzono na podstawie dokumentów dotyczących nawiązania stosunków pracy (umowy o pracę, uchwały w/s wyboru, powołania), angaże za okres 2002-2005, dokumenty potwierdzające posiadane wykształcenie i innych pism dotyczących przyznanych nagród, dodatków itp. oraz kart wynagrodzeń w/w osób za 2002 r., 2003 r., 2004 r., do IV 2005 r. oraz list płac za miesiące: II, IV, VII 2002 r., II, IV, VII 2003 r., II, IV, VII 2004 r., pod kątem prawidłowości przyznania kategorii zaszeregowania, prawidłowości ustalenia wynagrodzenia (wszystkich składników wynagrodzenia), prawidłowości wypłacania wynagrodzenia, udokumentowania przyznanych nagród.

W trakcie kontroli stwierdzono:

- wynagrodzenie Starosty ustalane zostało przez Radę Powiatu (uchwała Nr 1/6/02 z dnia 19 listopada 2002 r., Nr XII/62/03 z dnia 30 października 2003 r., Nr XVIII/93/04 z dnia 29 kwietnia 2004 r., Nr XXX/166/05 z dnia 5 maja 2005 r.). Przyznana kategoria zaszeregowania oraz wysokość wynagrodzenia zasadniczego oraz dodatków funkcyjnego i specjalnego nie budzą zastrzeżeń kontrolujących;

- wynagrodzenie Wicestarosty i pozostałych pracowników zostały ustalone zostało przez Starostę Rybnickiego, przyznano właściwe kategorie zaszeregowania (odpowiednie do zajmowanych stanowisk i posiadanego przez pracowników wykształcenia) i odpowiednie stawki wynagrodzenia zasadniczego oraz dodatku funkcyjnego (dla stanowisk dla których dodatek taki przysługuje); wysokość dodatku specjalnego ustalona została w prawidłowej wysokości;

- Starosta nie otrzymywał nagród w latach 2002-2004; pozostali pracownicy otrzymywali nagrody przyznane przez Starostę. Zasady przyznawania nagród w starostwie reguluje Zarządzenie Nr 9/200 Starosty Rybnickiego z dnia 22 sierpnia w sprawie zasad tworzenia funduszu nagród dla pracowników zatrudnionych w Starostwie Powiatowym w Rybniku

- dodatkowe wynagrodzenie roczne wypłacone zostało w lutym 2003 r. (za 2002 r.) w styczniu 2004 r.(za 2003 r.), w styczniu 2005 r. (za 2004 r.). Dokonano kontroli poprawności wypłaty w styczniu 2005 r. Nie stwierdzono nieprawidłowości.

Sprawdzeniem objęto terminowość przekazywania składek na ZUS i zaliczek na podatek dochodowy za miesiące: II, IV, VII. 2002, II, IV, VII. 2003, II, IV, VII. 2004 od wynagrodzeń w/w osób na podstawie poleceń przelewów za te miesiące. Zaliczki na podatek dochodowy przekazane zostały do dnia 20- go następnego miesiąca, składki na ZUS przekazano do dnia 5-go następnego miesiąca.

Kontrolą objęto również terminowość przekazywania składek na Zakładowy Fundusz Świadczeń Socjalnych w oparciu o polecenia przelewów składek za rok 2002, 2003, 2004, oraz I ratę w 2005. W 2002 r. wpłacono 40.698 zł, w 2003 r. 42.280 zł, w 2004 r. 46.263 zł., w 2005r. do 31 maja 40.000 zł.

Na mocy uchwały nr XXXI/152/01 Rady Powiatu Rybnickiego z dnia 31 maja 2001r. pozaetatowi członkowie Zarządu z tytułu wykonywanej funkcji otrzymują diety w wysokości 1400 zł miesięcznie.

3.2.1.2. Pozostałe wydatki.

3.2.1.2.1. Diety.

W 2003 r. – zgodnie ze sprawozdaniem Rb-28S za okres od początku roku do dnia 31 grudnia 2003 r. – plan wydatków z tytułu diet dla radnych wynosił **212.400 zł** natomiast wykonanie planu nastąpiło w kwocie **212.400 zł** (dz. 750, rozdz. 75019, § 3030).

Z kolei w 2004 r. – zgodnie ze sprawozdaniem Rb-28S za okres od początku roku do dnia 31 grudnia 2004 r. – w powyższym przedmiocie planowano wydatkować **212.400 zł** przy czym wykonanie planu nastąpiło w kwocie **212.400 zł**.

W okresie objętym kontrolą tj. 2003-2005 wysokość diet przysługujących radnym reguluje uchwała Nr XXXI/151/01 Rady Powiatu Rybnickiego z dnia 31 maja 2001 r.

W myśl przywołanej powyżej uchwały, radnym powiatu rybnickiego przysługują ryczałtowe diety, która w zależności od sprawowanej funkcji wynoszą:

- 1.500 zł dla Przewodniczącego Rady,
- 1.100 zł dla Wiceprzewodniczących Rady,
- 1000 zł dla Przewodniczących Komisji Rady,
- 700 zł dla pozostałych Radnych

W obecnej kadencji jest 19 radnych. Kwoty diet nie przekraczały maksymalnych wysokości uregulowanych w ustawie o samorządzie powiatowym z dnia 5 czerwca 1998 r. (Dz.U. 01, Nr 142, poz.1592 z późn zm.) jak i w rozporządzeniu Rady Ministrów z dnia 26 lipca 2000 r w sprawie maksymalnej wysokości diet przysługujących radnemu powiatu (Dz.U.00, Nr 61, poz.709).

Sprawdzeniem objęto prawidłowość naliczania i wypłacania diet radnych za 2003 r., 2004 r. oraz do IV 2005 r..

Czynności kontrolne pozwoliły ustalić, że wypłacanie diet następowało w należnych wysokościach.

Rada Powiatu posiada 7 stałych komisji. W 2003 r. oraz w 2004 r. było po 11 sesji Rady Powiatu.

Przyznawanie diet oraz zwrot kosztów podróży służbowych radnych reguluje uchwała Nr XXIII/117/2000 Rady Powiatu w Rybniku z dnia 28 września 2000r. zmieniona uchwałą Nr XIII/68/03 z dnia 27 listopada 2003r.

Skierowano pisemne pytanie do Przewodniczącemu Rady Miejskiej:

Czy wszyscy radni w terminach wynikających z art. 25c ust.4 ustawy z dnia 5 czerwca 1998r. o samorządzie powiatowym (Dz.U. z 2001r. Nr 142 poz.1592 ze zm.), złożyli oświadczenia o stanie majątkowym za rok 2002, 2003, 2004 ?

Z udzielonej odpowiedzi wynika, że:

„... w latach 2002, 2003 i wszyscy Radni Powiatu w Rybniku złożyli oświadczenia o stanie majątkowym w ustawowym terminie, zgodnie z zapisami art.25c ust.4 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie powiatowym.”

3.2.2.3. Pozostałe wydatki

Wydatki na nadzoru nad gospodarką leśną w lasach nie stanowiących własności Skarbu Państwa.

Porozumienie z dnia 01.01. 1999 r. pomiędzy Starostwem Rybnickim a Nadleśnictwem Lasów Państwowych w Rybniku zawarte na podstawie art.5 ust. 3 ustawy z dnia 28 września 1991 r. o lasach (Dz. U. Nr 101, poz. 444 z późn. zm.) Dotyczące powierzenia Nadleśnictwu Rybnickiemu prowadzenia niektórych spraw, w tym wydawania decyzji administracyjnych w I instancji, z zakresu – należącego do jego własności – nadzoru nad gospodarką leśną w lasach nie stanowiących własności Skarbu Państwa określonych ustawą z dnia 28 września 1991 r. o lasach.

Porozumieniem z dnia 31 grudnia 2003 r. ustalono wysokość wynagrodzenia na rok 2004 wysokości 12.000 zł. Środki będą przekazywane kwartalnie na konto Nadleśnictwa w terminie 14 dni od daty otrzymania sprawozdania z realizacji zadań.

W 2004 r. rozliczono jego realizację w następujący sposób:

- Notę księgową nr 80097 z dnia 17.03.2004 r. o wartości 3.000 zł – przelew dw. ks.903 z 15.04.2004 r. – 3000 zł
 - fakturę VAT nr 80151 z dnia 21.06.2004 r. o wartości 3.000 zł przelew z dnia 02.07.2004 r. dw. ks. 1670 – 3000 zł
 - faktura korygująca nr 80158 do faktury nr 80151 z dnia 30.06.2004 r. o wartości 3.090 zł zapłacono przelewem z dnia 23.07. 2004 r. -90 zł
 - faktura VAT nr 40910354 z dnia 30.09. 2004 r. na kwotę 3.090 zł zapłacono przelewem z dnia 25.10.2004 r. dw.ks. 2752 – 3.090 zł-
 - faktura korygująca nr 80307 do faktury nr 80158 z dnia 20.12.2004 r. o wartości 3000 zł
 - faktura korygująca nr 80310 do faktury nr 409103054 z dnia 20.12.2004 r. o wartości 3000 zł
 - faktura korygująca nr 41210256 z dnia 20.12. 2004 r. o wartości 3.000 zł zapłacono przelewem 29.12.2004 r. dw. ks. 29.12. 2004 r. o wartości 2.820 zł.
- Łącznie wystawiono faktury o wartości 12.000 zł
Zapłacono łącznie przelewami 12.000 zł.

Wydatki Powiatowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej

Kontrolę przeprowadzono w oparciu o

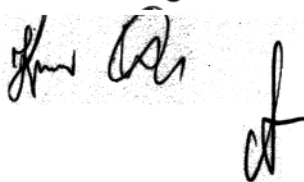
- Uchwałę Rady Powiatu
- umowy dotacji o nr 1/2004, 2/2004, 3/2004, 4/2004, 19/2004, 20/2004, 21/2004, 24/2004.
- przelewy dw. ks. 32, 28, 29, 34,110,126, 127, 144,166.
- sprawozdania pisemne oraz kserokopie faktur.

Uchwałą nr XXXVIII/182/01 Rada Powiatu w Rybniku z dnia 18 grudnia 2001 r. ustaliła zasady finansowania z Powiatowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej zadań z zakresu ochrony środowiska realizowanych przez podmioty zewnętrzne.

Kontrolą objęto dotacje udzielone w 2004 r. następującym podmiotom. Z podmiotami dotowanymi zawarto umowy w formie pisemnej, przed ich zawarciem Zarząd Powiatu podejmował uchwały o wydatkowaniu środków z Powiatowego Funduszu Ochrony Środowisko.

Były to następujące dotacje:

- 500, zł dla Gimnazjum w Lyskach na dofinansowanie konkursu komputerowego o charakterze graficzno-internetowym: „Historia Ziemi Rybnickiej”



- 1000 zł na organizację konkursów ekologicznych oraz pogadanek przyrodniczych organizowanych przez Urząd Gminy w Gaszowicach.
 - 500 zł na dofinansowanie Gminnego Konkursu Ekologicznego organizowanego w Szkole Podstawowej im. Św. Jadwigi w Świerklanach Dolnych.
 - 2.000 zł na dofinansowanie XI Plastycznego Konkursu Ekologicznego „Ocalić od zapomnienia” organizowany przez Miejski Ośrodek Kultury w Czerwionce-Leszczynach”.
 - 400 zł na dofinansowanie zakupu 1300 szt. worków na odpady i 1300 par rękawiczek ochronnych dla Gminy Gaszowice na realizację akcji „Sprzątanie Świata”.
 - 500 zł na dofinansowanie zakupu worków na odpady dla Gminy Lyski na realizację akcji „Sprzątanie Świata”.
 - 4.500 zł na dofinansowanie zadań o nazwie: Nadzór nad jakością mikrobiologiczną i fizykochemiczną wody przeznaczonej do spożycia przez ludzi oraz eliminacja zagrożeń zdrowotnych w skali Powiatu dla Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego.
 - 3.000 zł na dofinansowanie zadania o nazwie : „Zakup publikacji o charakterze ekologicznym” dla Miejskiej i Powiatowej Biblioteki Publicznej w Rybniku.
 - 400 zł na dofinansowanie zakupu worków na odpady i rękawiczek ochronnych dla Gminy Świerklany na realizację akcji „Sprzątanie Świata”.
- Wszystkie podmioty złożyły rozliczenie finansowe i sprawozdanie merytoryczne, które zostało zaakceptowane przez dotującego.

3.2.2.4. Stosowanie ustawy o zamówieniach publicznych oraz wydatki majątkowe

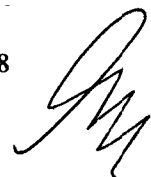
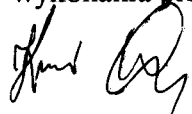
Wykaz inwestycji i zakupów inwestycyjnych zleconych w trybie ustawy o zamówieniach publicznych w latach 2001 – 2004 i I półrocze 2005 r. zawiera **załącznik nr 28** do protokołu kontroli.

Uchwałą Nr 220/XLIV/04 Zarządu powiatu w Rybniku z dnia 22 września 2004r. wprowadzono regulamin postępowania w sprawie zamówień publicznych w Starostwie Powiatowym w Rybniku
Kserokopia regulaminu stanowi **załącznik nr 29** do protokołu kontroli.

Zakresy czynności osób, które mają w zakresie obowiązków prowadzenie przetargów stanowi **załącznik nr 2** do protokołu kontroli.

Szczegółową kontrolą objęto wydatki bieżące Starostwa Powiatowego w Rybniku:

- z tytułu remontu dachu Starostwa Powiatowego w Rybniku – Etap I - w roku 2005 r.;
- z tytułu dostawy samochodu osobowego dla Starostwa Powiatowego w Rybniku;
- przetworzenia do postaci cyfrowej mapy ewidencji gruntów dla terenów Starostwa Powiatowego w Rybniku w systemie informatycznym: dla części opisowej w oprogramowaniu EGB 2000, dla części kartograficznej w oprogramowaniu Dg Dialog;
- na zakup oprogramowania dg Dialog przeznaczonego do budowy i zarządzania kompletną mapą numeryczną, zbudowaną z obiektowo zorientowanych danych topograficznych (zestaw 2 licencji na pełną wersję oraz 2 licencji na przeglądarkę) do prowadzonego przez Wydział Geodezji, Kartografii, Katastru i Gospodarki Nieruchomościami Ośrodka Dokumentacji Geodezyjnej i Kartograficznej Starostwa Powiatowego w Rybniku;
- wykonania przyłącza kanalizacyjnego do budynku Pomocy Społecznej w Lyskach.



Przedmiot przetargu obejmował remont dachu budynku Starostwa Powiatowego w Rybniku przy ul. 3 Maja 31, w części określonej na mapce będącej załącznikiem do specyfikacji. W zakresie remontu mieści się przykładowo: demontaż pokrycia i poszycia dachu, zamontowanie nowej więźby dachowej, położenie z papy termozgrzewalnej oraz blachy miedzianej.

Uchwałą Nr 221/XLIV/04 Zarządu Powiatu w Rybniku z dnia 22.09.2004r. powołano trzyosobową komisję przetargową.

Kserokopia uchwały stanowi **załącznik nr 30** do protokołu kontroli.

Decyzją Nr 594/73530/2004 Prezydenta Miasta Rybnika z dnia 4.10.2004r. zatwierdzono projekt budowlany dla Starostwa Powiatowego w Rybniku dla inwestycji polegającej na przebudowie dachu budynku wpisanego do rejestru zabytków pod Nr 1576/95 przy ul. 3 Maja 31.

Śląski Wojewódzki Konserwator Zabytków w Katowicach wydał pozwolenie Nr 1148/04 w dniu 15.09.2004 r. zezwalające na remont i przebudowę dachu budynku Starostwa Powiatowego w Rybniku przy ul. 3 Maja 31 według dokumentacji „Projektu budowlanego przebudowy dachu budynku Starostwa Powiatowego w Rybniku” opracowanego przez zespół pod kierunkiem inż. Franciszka Kolarczyka.

Na podstawie kosztorysu inwestorskiego z dnia 5.07.2004r. określono wartość kosztorysową robót na remont dachu Etap I w kwocie 188.415,34 zł (46.559,09 euro)

Remont całego dachu przewidziano zrobić w trzech etapach. Łączna wartość kosztorysowa robót na podstawie kosztorysu inwestorskiego z dnia 25.03.2004r w kwocie 394.765,10 zł (97.549,94 euro).

Ogłoszenie o zamówieniu zostało przekazane Prezesowi Urzędu Zamówień Publicznych w dniu 27.09.2004, oraz opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych z dnia 5.10.2004r. nr 174, poz. 48498.

W dokumentacji brak jest dokumentu potwierdzającego, iż ogłoszenie zostało umieszczone w miejscu publicznie dostępnym w siedzibie zamawiającego zgodnie z art. 40 ust. 1 ustawy Prawo Zamówień Publicznych z dnia 29 stycznia 2004r. (Dz.U.04.19.177 z późn. zm.).

W związku z powyższym zwrócono się z zapytaniem do Starosty Rybnickiego:

„Gdzie i w jakim okresie było wywieszone ogłoszenie o przetargu nieograniczonym zgodnie z art. 40 ust. 1 ustawy Prawo Zamówień Publicznych z dnia 29 stycznia 2004r. (Dz.U.04.19.177 z późn. zm.)?”

Z udzielonej odpowiedzi wynika, że:

„Ogłoszenie o przetargu, o którym mowa wyżej, zgodnie z art. 40 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych zostało wywieszone w miejscu publicznie dostępnym w siedzibie zamawiającego tzn. w gablocie informacyjnej usytuowanej na ścianie korytarza na parterze w budynku Starostwa Powiatowego w Rybniku (ul. 3 Maja 31, 44-200 Rybnik). Gablota ta jest stałym miejscem zamieszczania ogłoszeń o zamówieniach publicznych. Przedmiotowe ogłoszenia umieszczone zostało w w/w gablocie w okresie od 05.10.2004 r. do 22.12.2004 r. Potwierdzeniem tego faktu jest stosowny zapis w prowadzonym na bieżąco protokole

postępowania (pkt 8 ppkt 3) oraz wnioski dwóch wykonawców, w których powołują się oni na fakt powzięcia wiadomości o przetargu z przeczytanego ogłoszenia (kserokopie wniosków wykonawców w załączeniu).”

Pytanie i odpowiedź stanowią załącznik nr 31 do protokołu kontroli.

W dniu 5.10.2004r. umieszczono ogłoszenie o przetargu na stronie internetowej starostwa powiatowego.

Sprawdzono kompletność danych zawartych w ogłoszeniu do UZP oraz ogłoszeniu umieszczonym na Internecie. Nie stwierdzono nieprawidłowości.

Specyfikację Istotnych Warunków Zamówienia zatwierdzili Starosta Powiatu oraz Sekretarz Powiatu

Specyfikacja określa:

- Termin wykonania zamówienia: 1.03.2005r.-31.05.2005r.
- Dokumenty oraz informacje wymagane od oferentów
- Wymóg 3-letniej minimum gwarancji powykonawczej
- Wadium – 3.000 zł
- Osoba upoważniona do kontaktowania z oferentami
Termin składania ofert: 30.11.2004r. godz. 12:00
- Termin otwarcia ofert: 30.11.2004r. godz. 13:00
- Umieszczono wzór umowy
- Termin związania ofertą: 60 dni licząc od terminu składania ofert.

Zamawiający przyjął w specyfikacji, iż przy wyborze oferty będzie kierował się:

- cena oferty – 95 %, (maks. 95 pkt)
- gwarancja – 5 %. (minimalna gwarancja to 3 lata, za 4 lata 1 pkt, za 5 lat 3 pkt, za 6 lat 5 pkt)

W specyfikacji istotnych warunków zamówienia zamawiający nie zażądał dokumentów potwierdzających zgodnie z art. 26 ust.1 ustawy Prawo Zamówień Publicznych iż wykonawcy nie podlegają wykluczeniu z postępowania o udzielenie zamówienia z art. 24 ust. 1 pkt. 4-9. Rozporządzenie Prezesa Rady Ministrów z dnia 7 kwietnia 2004r w sprawie rodzajów dokumentów potwierdzających spełnianie warunków udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy. (Dz.U.04.71.645) określa w § 1 ust. 1 pkt. 4 i 5 jakich dokumentów może zażądać zamawiający, aby potwierdzić, że wykonawca nie podlega wykluczeniu na mocy art. 24 ustawy Prawo Zamówień Publicznych. Z rozporządzenia wynika, że może to być aktualna informacja z Krajowego Rejestru Karnego lub równoważne zaświadczenie właściwego organu sądowego lub administracyjnego kraju pochodzenia osoby w zakresie określonym w art.24 ust.1 pkt 4-9 ustawy Prawo Zamówień Publicznych.

Zwrócono się z zapytaniem do Starosty:

„Z jakich powodów w specyfikacji istotnych warunków zamówienia nie zażądano dokumentów (informacji z Krajowego Rejestru Karnego) potwierdzających zgodnie z art. 26 ust.1 ustawy Prawo Zamówień Publicznych iż wykonawcy nie podlegają wykluczeniu z postępowania o udzielenie zamówienia z art. 24 ust. 1 pkt. 4-9 ustawy Prawo Zamówień Publicznych?”

Z udzielonej odpowiedzi wynika, iż:

„Zgodnie z art. 25 ustawy Prawo zamówień publicznych zamawiający może żądać od wykonawców wyłącznie takich dokumentów, które są niezbędne do przeprowadzenia postępowania. W przetargu na remont dachu każdy z wykonawców został zobowiązany do złożenia oświadczenia o spełnieniu warunków określonych w art. 22 i 24 w/w ustawy. W oświadczeniu tym wykonawca potwierdzał m. in. fakt niekaralności. Składając takie oświadczenie wykonawca powinien mieć świadomość, że podanie nieprawdziwych informacji zostanie uznane za próbę wyłudzenia zamówienia publicznego i narazi go na sankcję karną. Wychodząc z powyższego założenia i opierając się na zasadzie ignorantia iuris nocet zamawiający przyjął, iż informacja z KRK nie jest dokumentem niezbędnym do przeprowadzenia przedmiotowego postępowania. Dlatego też w specyfikacji nie wymagano złożenia w/w dokumentu poprzestając na stosownym oświadczeniu wspartym możliwą sankcją prawną”.

Pytanie i odpowiedź stanowi załącznik nr 31 do protokołu kontroli.

Specyfikacja istotnych warunków zamówienia stanowi załącznik nr 32 do protokołu kontroli.

Nie można zgodzić się z wyjaśnieniami. Ustawa Prawo Zamówień Publicznych w art. 26 ust. 1 wyraźnie stanowi, iż zamawiający żąda od wykonawcy dokumentów potwierdzających spełnianie warunków udziału w postępowaniu, jeżeli wartość zamówienia przekracza wyrażoną w złotych równowartość 60.000 euro. Dokumenty, jakich należy żądać są zawarte w rozporządzeniu z delegacji art. 26 ust.4 Prawo Zamówień Publicznych. Jednym z takich dokumentów jest informacja z Krajowego Rejestru Karnego.

Osobami odpowiedzialnymi za powyższą nieprawidłowość jest Sekretarz Powiatu Janina Groszek oraz Starosta Powiatu, którzy zatwierdzili specyfikację istotnych warunków zamówienia.

16 firm pobrało Specyfikację istotnych warunków zamówienia.

Z uwagi na pytania wykonawców i zmianę opisu przedmiotu zamówienia w specyfikacji oraz zmian dokonanych w wzorcu umowy, termin składania ofert został dwukrotnie przesunięty, a ostatecznie ustalony na dzień 22.12.2004 r.

25.11.2004 r. do wszystkich oferentów wysłano specyfikację techniczną wykonania i odbioru robót budowlanych (dwóch oferentów tym dniu pobrało osobiście specyfikację wraz ze specyfikacją techniczną), z wyjątkiem firmy „Ardach” Rybnik (brak w dokumentacji zwrotnego potwierdzenia odbioru).

O wszystkich innych zmianach i odpowiedziach wszyscy oferenci byli informowani niezwłocznie.

Zwrócono się do Starosty o wyjaśnienie:

„Czy firma „Ardach” s.c. otrzymała specyfikację techniczną wykonania i odbioru robót budowlanych?”

Z udzielonej odpowiedzi Starosty Rybnickiego wynika, że:

„Firmie Ardach s.c. jako podmiotowi, który pobrał specyfikację istotnych warunków zamówienia w przetargu na remont dachu Starostwa Powiatowego w Rybniku przesłano specyfikację techniczną wykonania i odbioru robót w dniu 25.11.2004 r. Potwierdzeniem dokonania tej czynności jest zapis w pocztowej księdze nadawczej - Nr nadawczy 14328, poz. 25 (kserokopia właściwej strony księgi w załączeniu). Ponadto firma Ardach s.c. potwierdziła

w formie pisemnej fakt otrzymania w dniu 26.11.2004 r. specyfikacji technicznej wykonania i odbioru robót (oświadczenie firmy w załączeniu).”

Pytanie i odpowiedź stanowi załącznik nr 31 do protokołu kontroli

W dniu 29.11.2004r. pismem Or. 343/2/1/04 wprowadzono zmianę do specyfikacji żądając dodatkowych dokumentów oraz informacji od oferentów. Do opisu przedmiotu wpisano dodatkowo iż remont obejmował będzie: „demontaż i usunięcie elementów azbestowych”. Poprzez taki wpis zamawiający zażyczył sobie zarazem: „decyzję właściwego organu zatwierdzającą program gospodarki odpadami niebezpiecznymi oraz zezwolenie właściwego organu w zakresie zbierania i transportu odpadów, w tym odpadów niebezpiecznych.” Poprzez takich zapis ograniczono krąg oferentów w stosunku do pierwotnej specyfikacji istotnych warunków zamówienia (siwz), a zgodnie z art. 38 ust. 5 Prawo Zamówień Publicznych modyfikacja treści siwz nie może dotyczyć warunków udziału w postępowaniu. Należy zaznaczyć że projekt budowlany oraz zgodny z nim przedmiar robót dostarczony oferentom wraz z pierwotnym siwz oraz specyfikacja techniczna przesłana oferentom w dniu 25.11.2004r. przewiduje rozebranie pokrycia z płyt i gąsiorów azbestowo-cementowych bez odzysku materiałów, utylizację pokrycia dachowego z płyt azbestowo-cementowych.

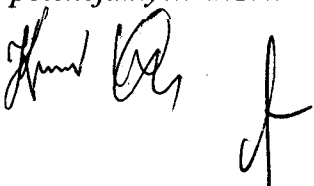
Zwrócono się do Starosty o wyjaśnienie:

„Dlaczego pismem Or. 343/2/1/04 z dnia 29 listopada 2004r. rozesłanym do przedsiębiorców, którzy pobrali specyfikację istotnych warunków zamówienia, ograniczono w pkt.2 krąg oferentów poprzez modyfikację treści siwz dotyczącą warunków udziału w postępowaniu (wymagano dodatkowo decyzję właściwego organu zatwierdzającą program gospodarki odpadami niebezpiecznymi oraz zezwolenie właściwego organu w zakresie zbierania i transportu odpadów, w tym odpadów niebezpiecznych)?”

Starosta Rybnicki udzielił następującej odpowiedzi:

„W dniu ogłoszenia określonego powyżej przetargu osoby przygotowujące specyfikację istotnych warunków zamówienia nie były świadome, że podlegający wymianie dach starostwa jest jedynie w części wykonany z pokrycia miedzianego. Pozostałe elementy wykonano z eternitu. Projektant sporządzający dokumentację techniczną nie zwrócił uwagi pracowników starostwa na powyższy fakt. Informacja o elementach azbestowych, czyli odpadach niebezpiecznych, które mają być usunięte w ramach prac remontowych pojawiła się dopiero w trakcie postępowania po wydaniu specyfikacji niektórym potencjalnym wykonawcom. Tymczasem zgodnie z art. 17 i 28 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. o odpadach (Dz. U. Nr 62, poz. 628 z późn. zm.) wytwórca odpadów (wykonawca) musi posiadać zatwierdzony program gospodarki odpadami, a także zezwolenie na transport tychże odpadów, które muszą być bezpiecznie przewiezione do miejsca utylizacji. W świetle powyższego posiadanie odpowiednich zezwoleń, których wymóg przedstawienia został wprowadzony do specyfikacji pismem Nr Or. 343/2/1/04, było bezwzględnym obowiązkiem prawnym ustalonym przepisami ustawy o odpadach. Rezygnacja z żądania takich zezwoleń od wykonawców doprowadziłaby do sytuacji, w której roboty prowadzone byłyby nielegalnie.

Tym samym nie można w zaistniałej sytuacji mówić o modyfikacji specyfikacji ograniczającej krąg oferentów. Przedmiotowa zmiana dotyczyła warunków wymaganych od wykonawcy, które można określić jako „przedmiotowe”, wynikające bezpośrednio z przepisów ustawowych i dotyczące jednolicie wszystkich wykonawców. Nie była to modyfikacja polegająca na wskazaniu pewnej cechy właściwej tylko niektórym wykonawcom, lub wymogu, który mógłby być spełniony jedynie przez niektórych z nich. Co więcej nie ograniczono wykonawców w możliwości korzystania z podwykonawców wobec czego każdy z potencjalnych uczestników przetargu nawet gdy sam nie posiadał odpowiednich zezwoleń,



albo nie chciał się o nie ubiegać, mógł zawrzeć umowę z firmą mającą takie dokumenty, która wystąpiłaby w roli podwykonawcy. Innymi słowy nie dokonano zmiany w sposób nieuzasadniony preferującej niektórych wykonawców i tym samym naruszającej zasady uczciwej konkurencji.

Reasumując, modyfikacja wprowadzona do specyfikacji, o której mowa wyżej została wymuszona przez przepisy ustawy o odpadach i stanowiła realizację obowiązku ustawowego. Nie doprowadziła ona do potraktowania w uprzywilejowany sposób któregośkolwiek z potencjalnych wykonawców i nie była naruszeniem zasad wynikających z ustawy Prawo zamówień publicznych.

Pytanie i odpowiedź stanowią załącznik nr 31 do protokołu kontroli.

Kserokopie części projektu dot. materiałów pokrycia dachu, części przedmiaru robót dot. rozebrania części azbestowych, specyfikacji istotnych warunków zamówienia, specyfikacji technicznej, wykazu firm, które pobrały specyfikację, pisma Or. 343/2/1/04 z dnia 29 listopada 2004r., Kosztorysu ślepegostanowią załącznik nr 33 do protokołu kontroli.

Nie można zgodzić się z wyjaśnieniami Starosty. Zgodnie z art. 38 ust. 5 ustawy Prawo Zamówień Publicznych zamawiającemu z żadnych powodów nie wolno zmienić warunków udziału w postępowaniu, dopuszczających wykonawców do udziału w postępowaniu. Żądanie dodatkowych decyzji w siwz z zakresu zbierania i transportu odpadami niebezpiecznymi powoduje, iż zmienia się warunki podmiotowe, gdyż nie każdy wykonawca dysponuje określonymi uprawnieniami. Zmiany w siwz wprowadzono 29.11.2004r., do tego czasu 16 oferentów pobrało specyfikację istotnych warunków zamówienia (w dniu 12.10.2004r. pobrano pierwszą specyfikację). Poprzez zmianę warunków udziału w postępowaniu naruszono zasadę uczciwej konkurencji. Firmy, które pobrały oferty mogły już ponieść koszty przygotowania oferty, którą ostatecznie nie mogły złożyć nie spełniając warunków udziału w przetargu, które wprowadzono 29.11.2004r.

Odpowiedzialność za powyższe działanie ponosi Wicestarosta Wincenty Klyta, Starosta Damian Mrowiec, którzy zatwierdzili zmiany w specyfikacji.

Na podstawie protokołu (Druk ZP-1) postępowania o udzielenie zamówienia ustalono, że otwarcie ofert odbyło się w dniu 22.12.2004r. o godz. 13:00 w Siedzibie Zarządu Powiatu w Rybniku.

Protokół stanowi załącznik nr 34 do protokołu kontroli.

Bezpośrednio przed otwarciem ofert zamawiający podał kwotę, jaką zamierza przeznaczyć na finansowanie zamówienia, w wysokości 229.866,71 zł

Złożono trzy oferty (druk ZP-12):

Nr oferty	Firma (nazwa) lub nazwisko oferenta	Adres oferenta	Cena oferty brutto	Okres gwarancji
1	„Inter-Robo“ Sp. z o.o.	ul. Konopnickiej 2/10 40-049 Katowice	202.115,38 zł	6 lat
2	ESOX S.A.	ul. Odległa 138 44-310 Radlin	199.746,15 zł	6 lat

3	„Domton” Andrzej Wnuk	ul. Olchowa 23 a 44-143 Żernica	203.923,51 zł	6 lat
---	-----------------------	------------------------------------	---------------	-------

Komisja przeprowadzająca postępowanie złożyła oświadczenia (druk ZP-11) o których mowa w art. 17 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Zamawiający odrzucił ofertę Nr 1 „Inter-Robo” sp. z o.o. Oferta nie posiadała odpowiedniego terminu związania ofertą, nie przedstawiono dokumentu potwierdzającego ubezpieczenie wykonawcy od odpowiedzialności cywilnej, nie załączono informacji na temat przeciętnej liczby zatrudnionych pracowników oraz liczebności personelu kierowniczego w okresie 3 lat, wykazu niezbędnych do wykonania zamówienia narzędzi i urządzeń, jakie posiada wykonawca, sprawozdania finansowego za ostatni rok obrotowy, informacji z banku. Wszystkie dokumenty były wymagane w siwz. Odrzucenia oferty było zasadne. W trakcie postępowania nie wniesiono żadnego protestu.

Kontrolujący dokonali sprawdzenia ofert pod kątem spełnienia warunków oraz poprawność wniesienia wadium. Było ono zgodne ze specyfikacją.

Wybrano ofertę Nr 2 „ESOX” S.A., która otrzymała najwięcej punktów w postępowaniu. Pozostali oferenci zostali powiadomieni prawidłowo o wyniku przetargu.

Starosta Damian Mrowiec oraz Wicestarosta Wincenty Klyta zatwierdzili protokół postępowania oraz wynik postępowania w dniu 28.12.2004r. w protokole postępowania o udzielenie zamówienia.

W dniu 24.01.2005 r. zawarto umowę Nr Or 343/2/04 pomiędzy Powiatem Rybnickim reprezentowanym przez Zarząd Powiatu w imieniu, którego działał Damian Mrowiec – Starosta Rybnicki oraz Wincenty Klyta – Wicestarosta Rybnicki, a przedsiębiorstwem „ESOX” S.A. reprezentowanym przez Jerzego Jordana – Prezesa Spółki. Umowa została kontrasygnowana przez Skarbnika Powiatu.

Kserokopia umowa z dnia 24.01.2005 stanowi załącznik nr 35 do protokołu kontroli.

Strony ustaliły rozpoczęcie robót na 01.03.2005 r., a zakończenie na 31.05.2005 r.

W umowie ustanowiono kierownika budowy oraz inspektora nadzoru.

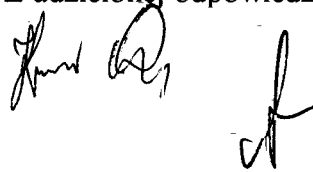
Ustalono orientacyjne (maksymalne) wynagrodzenie kosztorysowe w kwocie: 163.726,35 zł netto + 36.019,80 zł (VAT) = 199.746,15 zł brutto.

Wykonawca udzielił 6-letniej gwarancji na wykonany przedmiot zamówienia.

Ustalono zabezpieczenie należytego wykonania umowy stanowiącego 5% ceny w kwocie: 9.987,30 zł. Do umowy dołączono gwarancję należytego wykonania umowy wydaną przez Towarzystwo Ubezpieczeniowe na kwotę 6.987,31 zł. Gwarancja obowiązuje od dnia 21 stycznia 2005 r. do dnia 31 maja 2005r., następnie została przedłużona do 28 czerwca 2005r. Pozostałe brakujące 3.000 zł przelano z wadium wykonawcy. Przekazanie środków z wadium nie jest stwierdzone pismem, w którym wykonawca wyraża zgodę na zaliczenie kwoty wadium wniesionego w pieniądzu na poczet zabezpieczenia. Pkt. 13 specyfikacji istotnych warunków zamówienia obliguje do uzyskania zgody wykonawcy do zaliczenia kwoty wadium wniesionego w pieniądzu na poczet zabezpieczenia.

Zwrócono się o wyjaśnienie faktu zaliczenia wadium do Starosty Rybnickiego o następującej treści: „*Na jakiej podstawie zaliczono przedsiębiorstwu „ESOX” S.A. wadium w kwocie 3.000 zł na poczet zabezpieczenia należytego wykonania umowy ?*.”

Z udzielonej odpowiedzi wynika, że:




„W ramach postępowania na wykonanie remontu dachu firma ESOX S.A. wpłaciła tytułem wadium kwotę 3000 zł. W specyfikacji istotnych warunków zamówienia przewidziano zaliczenie wadium wniesionego w pieniądzu na poczet zabezpieczenia wykonania umowy (pkt 13 specyfikacji). Zawierając z w/w wykonawcą umowę kończącą postępowanie przetargowe skorzystano z tejże możliwości. Ogólną kwotę zabezpieczenia ustaloną na 9987,31 zł uiszczono w formie gwarancji ubezpieczeniowej opiewającej na kwotę 6987,31 zł oraz w gotówce pełniącej dotychczas funkcję wadium. Nie żądając zwrotu wadium wykonawca w sposób dorozumiany wyraził zgodę na zaliczenie wadium na poczet zabezpieczenia. Potwierdzeniem takiej zgody jest fakt, iż przedłożona gwarancja wystawiona została na kwotę stanowiącą dokładną różnicę pomiędzy ogólną sumą zabezpieczenia a 3000 zł będącymi dotychczas wadium. W przypadku gdyby wykonawca nie akceptował zaliczenia wadium na poczet zabezpieczenia wniósłby to ostatecznie w innej formie, która dotyczyłaby całej kwoty 9987,31 zł bez dzielenia jej na dwie części. Ścisłą zależność pomiędzy wadium a sumą gwarancyjną należy łączyć ze zgodą wykonawcy na zaliczenie wadium na poczet zabezpieczenia, potwierdzoną oświadczeniem załączonym do niniejszego pisma.”

Pytanie i odpowiedź stanowi załącznik nr 31 do protokołu kontroli.

Kserokopie analityki konta rozrachunkowego z firmą ESOX S.A. za lata 2004 i 2005 stanowi załącznik nr 36 do protokołu kontroli.

Kserokopia wniesienia wadium przez firmę ESOX stanowi załącznik nr 37 do protokołu kontroli.

Zgodnie z zasadą pisemności wyrażoną w art. 9 ust.1, nie jest dopuszczalne dorozumiane wyrażenie zgody na zaliczenie wadium na poczet zabezpieczenia. Pisemna zgoda została dopiero uzyskana 02.06.2005r. czyli ponad 4 miesiące po podpisaniu umowy.

Kserokopia pisemnej zgody firmy ESOX na zaliczenie wadium na poczet zabezpieczenia należytego wykonania umowy z dnia 2.06.2005 r. stanowi załącznik nr 38 do protokołu kontroli.

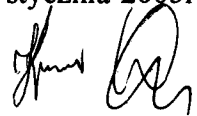
Odpowiedzialność za powyższą nieprawidłowość ponosi Starosta Damian Mrowiec i Wicestarosta Wincenty Klyta, którzy podpisali umowę z przedsiębiorstwem ESOX S.A.

Dniu 31 stycznia 2005r. przesłano do Urzędu Zamówień Publicznych ogłoszenie o udzieleniu zamówienia w trybie przetargu nieograniczonego oraz zawiadomienie o wyborze oferty.

W dniu 21 marca 2005r. dokonano zmiany umowy Nr 343/2/04 aneksem Nr 1/2005 z dnia 21 marca 2005r. Aneksem strony ustaliły, że rozpoczęciem realizacji zadania określonego w umowie będzie dzień 29.03.2005r., a zakończeniem dzień 28.06.2005r. Należy zwrócić uwagę, że wykonawca złożył w ofercie ubezpieczenie OC, które było wymagane w siwz. Ubezpieczenie trwa do 25.06.2005r. czyli krócej niż przedłużony okres wykonania zadania (stan na 1.06.2005r.).

Kserokopia aneksu stanowi załącznik nr 35 do protokołu kontroli.

Prowadzona inwestycja jest ujęta w wieloletnim programie inwestycyjnym na lata 2005-2007 jako załącznik Nr 11 do Uchwały Nr XXV/129/04 Rady Powiatu w Rybniku z dnia 9 grudnia 2004r. w sprawie budżetu powiatu rybnickiego na rok 2005r. Inwestycja jest ujęta jako Termomodernizacja budynków użyteczności publicznej. W uchwale budżetowej w rozdziale 75020 na wydatki inwestycyjne przeznaczono kwotę 111.000zł. Kwotę 260.120 zł przeznaczono na inwestycję z Powiatowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej (PFOŚiGW) zgodnie z uchwałą Nr XXVI/139/05 Rady Powiatu w Rybniku z dnia 13 stycznia 2005r. Zgodnie z ostatnią zmianą w wieloletnim programie inwestycyjnym z dnia 3



marca 2005r. w 2005r. przeznaczono na inwestycję 100.000 ze środków własnych, 260.120 zł z PFOŚiGW oraz 23.066 zł z Wojewódzkiego FOŚiGW co daje łączną sumę 383.186 zł

Na podstawie konta 080 ustalono, iż na dzień 31.05.2005r. wydano łącznie na inwestycje 1.954 zł. Są to koszty aktualizacji kosztorysu inwestorskiego w kwocie 500 zł oraz I rata na nadzór inwestorski w kwocie 1,464zł.

Na dzień przeprowadzenia kontroli zamówienia publicznego ciągle trwają prace budowlane. Nie ma rozliczeń częściowych. Zapłata za wykonanie przedmiotu zamówienia nastąpi po zakończeniu zadania na podstawie protokołu odbioru w oparciu o kosztorys powykonawczy z zachowaniem cen jednostkowych, norm i narzutów zastosowanych w kosztorysie ofertowym.

Dostawa samochodu osobowego dla Starostwa Powiatowego w Rybniku.

Przedmiot przetargu była dostawa samochodu osobowy nie starszego niż rok produkcji 2004 r., 4 drzwiowy, o pojemności skokowej silnika nie mniejszej niż 1800 cm³, moc silnika min. 130 KM wraz z dodatkowym wyposażeniem.

Pismem Nr Or 342/2/05 z dnia 31.03.2005 r. Starosta i Wicestarosta wyznaczili inspektora z Wydziału Organizacyjnego do przeprowadzenia postępowania w trybie zapytania o cenę na dostawę samochodu osobowego.

Zamówienie publiczne zostało przeprowadzone w trybie zapytania o cenę (dostawa rzeczy powszechnie dostępnej o ustalonych standardach jakościowych która nie przekracza 60.000 euro).

Szacunkowa wartość przedmiotu zamówienia określona została w wysokości 50.896,72 zł czyli 12.577,03 euro.

Zamawiający skierował pytanie o cenę do sześciu dostawców.

W zapytaniu o cenę zamieszczono następujące informacje:

termin składania i otwarcia ofert wyznaczono na dzień 31.03.2005 r.,
wymagany termin realizacji zamówienia ustalono w terminie 7 dni od daty podpisania umowy
imię i nazwisko osób uprawnionych do kontaktów z oferentami,
informację o warunkach wymaganych przez wykonawców,
umieszczono wzór umowy sprzedaży
pouczenie o środkach ochrony prawnej

Zamawiający przyjął w zapytaniu o cenę, iż przy wyborze oferty będzie kierował się ceną, która stanowi jedyne kryterium oceny.

Zamawiający zastrzegł, iż oferowana cenowa musi uwzględniać wartość posiadanego przez zamawiającego i pozostawianego w rozliczeniu samochodu marki Fiat Brava 1,2 SX, rocznik 1999 o wartości 13.800 zł ustalonej przez rzeczoznawcę.

Na podstawie protokołu (ZP – 2/PN,NBO,ZOC) postępowania o udzielenie zamówienia publicznego (brak daty sporządzenia) ustalono, że otwarcie ofert odbyło się w dniu 31.03.2005r. o godz. 10:00 w siedzibie Zarządu Powiatu.

Bezpośrednio przed otwarciem ofert zamawiający podał kwotę, jaką zamierza przeznaczyć na finansowanie zamówienia, w wysokości 50.886,72 zł

Otrzymano trzy oferty (druk ZP-12)

Nr oferty	Firma (nazwa) lub nazwisko oferenta	Adres oferenta	Cena oferty brutto
1	AUTO-LATOS Sp. z o.o.	ul. Legionów Polskich 9/8 41-300 Dąbrowa Górnicza	62.890,00 zł
2	P.U.H. „ETTRANS” Sp. z o.o.	ul. Wyzwolenia 30 47-170 Łaziska Górne	61.890,00 zł
3	„ANIOL-CAR” Sp. z o.o.	ul. Raciborska 199 44-210 Rybnik	79.800,00 zł

Komisja przeprowadzająca postępowanie złożyła oświadczenia (druk ZP-11) o których mowa w art. 17 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Ofertę Nr 3 odrzucono ze względu na brak parafowanej umowy, którą zamawiający żądał w załączniku Nr 1 do siwz.

Nie wniesiono protestów lub odwołań. Dokonano kontroli pozostałych ofert pod kątem spełnienia wymogów siwz.

Wszystkich oferentów poinformowano o wynikach przetargu.

W wyniku przeprowadzonego postępowania wybrano ofertę PUH Etrans Sp. z o.o., która wyróżniła się najniższą ceną. Firma zaproponowała samochód marki KIA Magentis rok produkcji 2004.

Starosta Rybnicki oraz Wicestarosta zatwierdzili przetarg w protokole postępowania.

Zostały zawarte dwie umowy pomiędzy przedsiębiorstwem PUH Etrans Sp. z o.o., a Powiatem Rybnickim reprezentowanym przez Starostę Rybnickiego oraz Wicestarostę. W dniu 11 kwietnia 2005r. została zawarta umowa sprzedaży Nr Or. 342/2/05 samochodu marki KIA Magentis kupowanego przez Starostwo Powiatowe. W umowie ustalono cenę 61.890,00 zł brutto, oraz zobowiązano sprzedawcę do dostarczenia pojazdu do dnia 12.04.2005 do Starostwa Powiatowego. Drugą umowę sprzedaży Or. 342/2a/05 zawarto w tym samym dniu. Umowa przeniosła prawo własności samochodu Starostwa Powiatowego marki Fiat Brava 1,2 SX za 13.800 zł na firmę PUH Etrans Sp. z o.o.

Na podstawie karty gwarancyjnej ustalono, że przekazano samochód 11.04.2005r. Brak dokumentu odbioru samochodu potwierdzającego, iż samochód posiada wyposażenie opisane w siwz.

Z przedstawionych rozliczeń wynika, że na realizację ww. zadania poniesiono następujące wydatki:

1. Faktura VAT Nr 034/A13/0000043 z dnia 11.04.2005r. na kwotę 61.890,00 zł, płatna ze środków budżetu, zapłacona została przelewem z konta 201/130 w dniu 11.04.2005r. w kwocie 61.890,00 zł.

Natomiast Starostwo Powiatowe w Rybniku wystawiło fakturę Nr 67/F/2005 z 11.04.2005 za używany samochód Fiat Brava na kwotę 13.800,00 zł, zapłacone przelewem dnia 14.04.2005r. przez przedsiębiorstwo PUH „ENTTRANS” Sp. z o.o.

Przetworzenia do postaci cyfrowej mapy ewidencji gruntów dla terenów Starostwa Powiatowego w Rybniku w systemie informatycznym: dla części opisowej w oprogramowaniu EGB 2000, dla części kartograficznej w oprogramowaniu Dg Dialog.

Zarządzeniem Nr 5/2003 Starosty Rybnickiego z dnia 3 lutego 2003r. wyznaczono członków komisji przetargowej oraz nadano jej regulamin.

Kserokopia Zarządzenia Nr 5/2003 i Nr 6/2003 w sprawie komisji przetargowej stanowi załącznik nr 39 do protokołu kontroli.

Na podstawie pisma Starosty Rybnickiego z dnia 6 stycznia 2003r. ustalono, iż Geodeta Powiatowy, a zarazem przewodniczący Komisji Przetargowej oszacował wartość zamówienia w dniu 18 grudnia 2002 roku na: „powyżej 30.000 euro, w złotych powyżej 119.961,00 zł” (kurs euro wynosił 3,9987 zł w dniu 6.01.2003r. zgodnie z tabelą nr 3/A/NBP/2003).

Należy zaznaczyć, iż kwotę wadium określono w specyfikacji w kwocie 5.000zł. Zgodnie z art. 41 ust. 1 ustawy o zamówieniach publicznych z dnia 10 czerwca 1994r. (Dz.U.02.72.664 z późn. zm.) kwotę wadium w granicach od 0,5 % do 3 % wartości zamówienia, określa zamawiający. Z uwagi na to, iż zawartość zamówienia określono na „powyżej 30.000 euro”, nie jest możliwe określenie od jakiej kwoty można wyliczyć prawidłową wartość wadium.

Zwrócono się z pytaniem o wyjaśnienia do Starosty Rybnickiego:

„W jaki sposób określono kwotę wadium w wysokości 5.000 zł, skoro zamawiający nie oszacował dokładnie wartości zamówienia co nie pozwoliło wypełnić poprawnie dyspozycję przepisu art. 41 ustawy o zamówieniach publicznych ?”

Z udzielonej odpowiedzi Starosty wynika, że:

„Zamawiający oszacował, że wartość zamówienia na pewno przekroczy kwotę 30.000 Euro. Na podstawie cen rynkowych podobnych asortymentów robót należało spodziewać się ofert w granicach 250.000,00 zł. Mając na uwadze art. 41 pkt 1 ustawy o zamówieniach publicznych z dnia 10.06.1994r. (tekst jedn. Dz.U. Nr 119 poz. 773 z 1998r.) ustalający kwotę wadium w granicach od 0.5% do 3% wartości zamówienia, przyjęto średnią kwotę wadium jako 2% od możliwych szacunkowych wartości ofert spodziewanych w granicach 250.000,00 zł i w ten sposób ustalono wadium w kwocie 5.000,00 zł.”

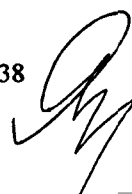
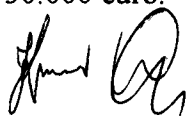
Pytanie i odpowiedź stanowią załącznik nr 40 do protokołu kontroli.

Pismo z dnia 6.01.2003r. dot. ustalenia wartości szacunkowej stanowi załącznik nr 41 do protokołu kontroli.

Jak stwierdzono w odpowiedzi oraz na podstawie załączonego pisma określającego wartość przetargu, nie ulega wątpliwości, że szacunkowa wartość nie została określona dokładnie, a w przedziale powyżej 30.000 euro. Na tej podstawie niemożliwe było prawidłowe ustalenie kwoty wadium zgodnie z art. 41 ust. 1 ustawy o zamówieniach publicznych.

Odpowiedzialność za nieprawidłowość ponosi Geodeta Powiatowy, który szacował wartość zamówienia oraz Starosta Rybnicki Damian Mrowiec, który zatwierdził oszacowanie,

Zamówienie publiczne zostało przeprowadzone w trybie przetargu nieograniczonego powyżej 30.000 euro.



Ogłoszenie o przetargu zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych Nr 2 z dnia 6 stycznia 2003r. W ogłoszeniu zawarto między innymi informację o cenie formularza specyfikacji istotnych warunków zamówienia w kwocie 30 zł.

Ogłoszenie o przetargu zostało także zamieszczone w „Magazynie Geoinformacyjnym” nr 2 (93) z lutego 2003r.

W dokumentacji brak jest dokumentu potwierdzającego, iż ogłoszenie zostało umieszczone w miejscu publicznie dostępnym w siedzibie zamawiającego oraz na stronie internetowej zgodnie z art. 29 ust. 1 ustawy o zamówieniach publicznych z dnia 10 czerwca 1994r. (Dz.U.02.72.664 z późn. zm.). Brak jest również treści samego ogłoszenia.

W związku z powyższym zwrócono się z zapytaniem do Starosty Rybnickiego:

„Czy zamieszczono ogłoszenie w miejscu publicznie dostępnym w swojej siedzibie oraz na stronie internetowej zgodnie z art. 29 ust. 1 ustawy o zamówieniach publicznych z dnia 10 czerwca 1994r. (Dz.U.02.72.664 z późn. zm.) ?”

Z udzielonej odpowiedzi wynika, iż:

„Ogłoszenie o przetargu zamieszczono w miejscu publicznie dostępnym w siedzibie Starostwa Powiatowego, tj. na tablicy ogłoszeń w głównym korytarzu w budynku. Ogłoszenia nie zamieszczono na stronie internetowej.”

Pytanie i odpowiedź stanowią załącznik nr 40 do protokołu kontroli.

Zwrócono się do Sekretarza Powiatu o odpowiedź na pytanie od kiedy Starostwo Powiatowe posiada stronę internetową.

Z udzielonej odpowiedzi Pani Sekretarz wynika, że:

„Starostwo Powiatowe w Rybniku posiada własną stronę internetową od dnia 26.11.2002r., natomiast podmiotowa strona Biuletynu Informacji Publicznej funkcjonuje od dnia 20.06.2003r.”

Ustne wyjaśnienia w sprawie strony internetowej stanowi załącznik nr 42 do protokołu kontroli.

Stwierdzono, że w dniu ogłoszenia przetargu zamawiający posiadał stronę internetową i zaniechał wykonania dyspozycji przepisu art. 29 ustawy o zamówieniach publicznych. Ponadto brak jest w dokumentacji treści ogłoszenia zamieszczonego w miejscu publicznie dostępnym w siedzibie zamawiającego. Zgodnie z art. 21 ustawy o zamówieniach publicznych stanowiącym o zasadzie pisemności w powiązaniu z art. 26a tej samej ustawy zamawiający ma obowiązek do przechowywania dokumentacji podstawowych czynności.

Przyczyną nieprawidłowości jest nienależyte wykonywanie obowiązków przez członków komisji przetargowej oraz Starosty Rybnickiego jako organu nadzoru.

W Specyfikacji istotnych warunków zamówienia (SIWZ) zamieszczono następujące informacje:

- Termin składania i otwarcia ofert wyznaczono na dzień 17.02.2003 r.,
- Wymagany termin wykonania robót ustalono na 30.04.2003r.,
- Imię i nazwisko osoby uprawnionej do kontaktów z oferentami,
- Informację o kwocie wadium – 5.000 zł,
- Kryterium wyboru oferty (100% cena),
- Dokumenty jakie mają złożyć oferenci,
- Informacja o stosowaniu preferencji krajowej.

Określono iż, oferent przed podpisaniem umowy zobowiązany jest do wniesienia zabezpieczenia należytego wykonania umowy w wysokości 10.000 zł,
Umieszczono wzór umowy,
Wskazano że okres gwarancji ma wynosić 24 miesiące,
Umieszczono pouczenie o środkach ochrony prawnej przysługujących wykonawcy w toku postępowania o udzielenie zamówienia publicznego.

Dokumentacja zawiera pytania oferentów wraz z odpowiedziami zamawiającego.

Na podstawie notatki służbowej z dnia 17.02.2003r. ustalono, iż otwarcie ofert odbyło się 17.02.2003r.

Na podstawie protokołu z postępowania w trybie przetargu nieograniczonego stwierdzono, iż złożono dwie oferty:

Nr oferty	Firma (nazwa) lub nazwisko oferenta	Adres oferenta	Cena oferty brutto
1	EUROSYSTEM sp. z o.o.	ul. A. Krajowej 9a 41-506 Chorzów	266.430,00 zł
2	Przed. Geod. Kartograficzne VERTICAL sp. z o.o.	ul. Stodolna 31 44-240 Żory	245.030,00zł

Członkowie komisji przetargowej złożyli stosowne oświadczenia iż, nie podlegają wyłączeniu z postępowania na podstawie art. 20 o zamówieniach publicznych.

Wszyscy oferenci złożyli oświadczenie o którym mowa w art. 22 ust. 5 ustawy o zamówieniach publicznych oraz wadium.

Komisja przetargowa wybrała ofertę firmy VERTICAL sp. z o.o., która złożyła ofertę z najniższą ceną.

Wszystkich oferentów poprawnie zawiadomiono o wynikach przetargu.

W dokumentacji brak dokumentów wskazujących, iż zamawiający dopełnił obowiązku przesłania ogłoszenia o wyniku postępowania do publikacji w Biuletynie Zamówień Publicznych zgodnie z art. 14d ustawy o zamówieniach publicznych.

Skierowano pisemne pytanie do Starosty Rybnickiego:

„Czy przesłano do publikacji w Biuletynie Zamówień Publicznych ogłoszenie o wyniku postępowania o udzielenie zamówienia publicznego zgodnie z art. 14d ustawy o zamówieniach publicznych ?”

Z udzielonej odpowiedzi wynika, że:

„Przesłano ogłoszenie o wyniku postępowania do publikacji w Biuletynie Zamówień Publicznych, co zostało potwierdzone pismem nr UZP/WBZP/18309/03, jednakże w w/w piśmie zwrócono uwagę, że ogłoszenie powinno być przesłane na formularzu ZP-150. W dokumentacji przetargowej i korespondencyjnej brak jest potwierdzenia, że ogłoszenie było ponownie przesłane na wymaganym formularzu.”

Pytanie i odpowiedź stanowi załącznik nr 40 do protokołu kontroli.

40

Stwierdzono, iż po przesłaniu do BZP ogłoszenia i zwrócenia go przez Urząd Zamówień Publicznych w celu uzupełnienia, nie wysłano go ponownie. Na podstawie oględzin strony internetowej Urzędu Zamówień Publicznych stwierdzono, że na dzień 15.06.2005 r. ogłoszenie nie zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych. Poprzez zaniechanie wysłania ogłoszenia o wyniku postępowania o udzielenie zamówienia publicznego rażąco naruszono zasadę jawności wyrażoną w art. 14d ustawy o zamówieniach publicznych.

Przyczyną nieprawidłowości było zaniedbanie obowiązków służbowych członków komisji przetargowej, którzy zgodnie z regulaminem w § 4 pkt. 1 mieli obowiązek przygotować ogłoszenie o wyborze oferty do publikacji. Odpowiedzialność ponosi Starosta Rybnicki jako organ nadzoru i zamawiający.

Od przeprowadzonego postępowania nie wniesiono żadnych odwołań i protestów.

W dniu 15 maja 2003r. podpisano umowę pomiędzy Powiatem Rybnickim reprezentowanym przez Zarząd Powiatu, w imieniu którego działali Starosta Rybnicki Damian Mrowiec oraz Wicestarosta Wincenty Klyta, a wykonawcą, tj. Przedsiębiorstwem Geodezyjno-Kartograficznym VERTICAL sp. z o.o. Termin wykonania przedmiotu umowy ustalono 7.07.2003 r. Wysokość ryczałtowego wynagrodzenia za wykonanie przedmiotu umowy określono w kwocie 229.000,00 zł netto plus VAT (7%) 16.030,00 zł co w sumie składa się na wynagrodzenie w kwocie 245.030,00 zł brutto.

Na umowie widnieje data zawarcia umowy z 27 marca 2003 r., natomiast oświadczenia woli zamawiającego są z dnia 15 maja 2003 r. Złożono zapytanie do Starosty o wyjaśnienie tych rozbieżności. W udzielonej odpowiedzi wynika, że:

„Umowa nr 1/G/2003 została zredagowana po rozstrzygnięciu przetargu na dzień 27.03.2003r. z terminem wykonania przedmiotu umowy na dzień 07.07.2003 r., lecz nie została podpisana przez Zamawiającego w dniu jej zredagowania, ponieważ Wykonawca nie przedłożył gwarancji dobrego wykonania przedmiotu umowy.

Gwarancja dobrego wykonania kontraktu z dnia 09.05.2003 r. na kwotę zabezpieczenia w wys. 10.000,00 zł została przedłożona przez Wykonawcę w dniu 09.05.2003 r. Wobec powyższego, umowa nr 1/G/2003 została podpisana z Wykonawcą w dniu 15.05.2003 r., co potwierdza data na w/w umowie pod pieczętkami i podpisami przedstawicieli Zamawiającego. Nadmieniam, że wykonawca wywiązał się z realizacji zadania będącego przedmiotem umowy w terminie przewidzianym w umowie, tj. do 07.07.2003 r.”

Pytanie i odpowiedź stanowi załącznik nr 40 do protokołu kontroli.

Kserokopia umowa Nr 1/G/2003 stanowi załącznik nr 44 do protokołu kontroli

Jak wynika z udzielonej odpowiedzi i zapisów na umowie, umowa została podpisana 15.05.2003r. Termin związania ofertą wynosił 45 dni od otwarcia ofert, więc upłynął z dniem 12.04.2003r. Zgodnie z art. 42 ust. 1 pkt 1 ustawy o zamówieniach publicznych zamawiający jest obowiązany niezwłocznie zwrócić wadium jeżeli upłynął termin związania ofertą.

Zwrócono się z pisemnym pytaniem do Starosty Rybnickiego:

- *„Z jakiego powodu i kto ponosi odpowiedzialność za to iż, umowa z firmą Vertical sp. z o.o. została zawarta dopiero 15 maja 2003r., mimo że otwarcie ofert zostało dokonane 17 lutego 2003r. ?*

Dlaczego firmie Vertical sp. z o.o. po upływie 45 dni związania ofertą od dnia otwarcia ofert, zaniechano zwrócenia wadium zgodnie z art. 42 ust. 1 pkt. 1 ustawy o zamówieniach publicznych z dnia 10 czerwca 1994r. (Dz.U.02.72.664 z późn. zm.)?

Z udzielonej odpowiedzi wynika, że:

„- Umowa z firmą Vertical Sp. z o.o. została podpisana 15 maja 2003r. ponieważ Wykonawca dopiero w dniu 9 maja 2003r. przedłożył gwarancję dobrego wykonania przedmiotu umowy. Umowa została zawarta z chwilą jej podpisania przez obie strony, co nastąpiło po w/w fakcie. - W ramach prowadzonego przetargu po wyborze najkorzystniejszej oferty wstrzymano się z zawarciem umowy do chwili wniesienia przez Wykonawcę stosownego zabezpieczenia. Opierając się na zapisie art. 42 ust. 5 pkt 2 ustawy liczone się z możliwością zatrzymania wadium jako utraconego przez Wykonawcę na rzecz Zamawiającego. Dlatego też nie zwrócono go zgodnie z zapisami art. 42 ust. 1. W międzyczasie, przed upływem terminu związania z ofertą Wykonawca zobowiązał się do rychłego wniesienia zabezpieczenia i podtrzymał gotowość do zawarcia umowy i tym samym wykonania zadania.

Kierując się potrzebą zachowania terminów w zakresie sporządzenia cyfrowej mapy ewidencji gruntów nadal nie zwracano wadium, traktując go jako zabezpieczenie przed wycofaniem się firmy z kontraktu. Zabezpieczenie przedłożono 09.05.2003r. w odpowiedzi na informację Zamawiającego o gotowości do zwrócenia wadium. W efekcie zawarto umowę z firmą wybraną w trybie przewidzianym ustawą o zamówieniach publicznych i niezwłocznie zwrócono wadium.”

Pytanie i odpowiedź stanowi załącznik nr 45 do protokołu kontroli.

Kserokopie: specyfikacji istotnych warunków zamówienia, gwarancji dobrego wykonania kontraktu, oferty firmy VERTICAL, zatwierdzenia przetargu przez Starostę, zawiadomienia z dnia 19.02.2003 dla firmy VERTICAL o wygranej przetargu, notatka służbowa z dnia 17.02.2003 r. oraz protokół z postępowania przetargowego stanowią załącznik nr 46 do protokołu kontroli.

W związku z udzieloną odpowiedzią zwrócono się z ustnym pytaniem do Geodety Powiatowego, który zajmował się kontaktowaniem z wykonawcą:

„Czy wydłużono Przedsiębiorstwu VERTICAL sp. z o.o. termin związania złożonej oferty?

W jaki sposób Przedsiębiorstwo VERTICAL sp. z o.o. przed upływem terminu związania ofertą, zobowiązało się do rychłego wniesienia zabezpieczenia i podtrzymało gotowość do zawarcia umowy i tym samym wykonania zadania?”

Z udzielonej odpowiedzi wynika, że:

„Przed upływem terminu związania ofertą, skontaktowano się telefonicznie z wykonawcą informując go o braku zabezpieczenia wykonania umowy. Wykonawca tłumaczył się, iż miał z Ubezpieczycielem „HESTIA” trudności z natychmiastowym uzyskaniem zabezpieczenia i zobowiązał się do jak najszybszego dostarczenia go. Po otrzymaniu zabezpieczenia wykonawca od razu dostarczył zabezpieczenie zamawiającemu.

Sprawami związanymi z kontaktowaniem się z wykonawcą oraz uzyskaniem od niego zabezpieczenia zajmowałem się osobiście.”

Protokół z ustnego wyjaśnienia stanowi załącznik nr 47 do protokołu kontroli.

W dokumentacji brak jest dokumentu potwierdzającego, iż zamawiający przedłużył termin związania oferty zgodnie z art. 40 ust. 2 ustawy o zamówieniach publicznych. Art. 42 ust. 5 pkt 2 ustawy o zamówieniach publicznych stanowi, iż „Dostawca lub wykonawca, którego oferta została wybrana, traci wadium wraz z odsetkami na rzecz zamawiającego, w przypadku

gdy nie wniósł zabezpieczenia należytego wykonania umowy na zasadach określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia publicznego". Specyfikacja w VI stanowi, iż zabezpieczenie należy wnieść najpóźniej w chwili zawarcia umowy. Rzeczywiście wykonawca wniósł zabezpieczenie przed zawarciem umowy, jednak przedłożono je dopiero 9.05.2003r., czyli prawie miesiąc po upływie terminu związania ofertą. Zabezpieczenie nie złożono w terminie związania oferty z winy wykonawcy. Skutkiem takiego działania jest to, iż zaniechano unieważnienia postępowania. Zgodnie z art. 27c ustawy o zamówieniach publicznych jeśli oferent, który nie wnosi wymaganego zabezpieczenia należytego wykonania umowy zamawiający ma obowiązek wybrać tę spośród pozostałych ofert, która uzyskała najwyższą liczbę punktów, chyba że złożono tylko dwie ważne oferty lub upłynął termin, o którym mowa w art. 40 ust. 1. W powyższym przetargu złożono tylko dwie oferty nie podlegające odrzuceniu, a ponadto upłynął termin 45 dni związania ofertą. Odpowiedzialność za powyższe zdarzenia ponosi Starosta Rybnicki Damian Mrowiec oraz Wicestarosta Wincenty Klyta, którzy podpisali umowę z przedsiębiorstwem Vertical.

Środki na realizację w/w umowy zostały zabezpieczone w budżecie gminy.

Z przedstawionych rozliczeń wynika, że na realizację ww. zadania poniesiono następujące koszty:

- Faktura VAT Nr FV/0107/03 z dnia 30.06.2003r. na kwotę 229.000,00 zł brutto, faktura płaćna z Powiatowego Funduszu Gospodarki Zasobem Geodezyjnym-Kartograficznym w wysokości 220.067,40 zł oraz z dotacji z Centralnego Funduszu Gospodarki Zasobem Geodezyjno-Kartograficznym w wysokości 8.932,60 zł.

Faktura została zapłaćona przelewem w dniu 28.07.2003r. kwotą 229.000,00 zł.

Kserokopia faktury VAT Nr FV/0107/03 z dnia 30.06.2003r. na kwotę 229.000,00 zł brutto oraz przelewu stanowią załącznik nr 48 do protokołu kontroli.

Zakup oprogramowania dg Dialog przeznaczonego do budowy i zarządzania kompletną mapą numeryczną, zbudowaną z obiektowo zorientowanych danych topograficznych (zestaw 2 licencji na pełną wersję oraz 2 licencji na przeglądarkę) do prowadzonego przez Wydział Geodezji, Kartografii, Katastru i Gospodarki Nieruchomościami Ośrodka Dokumentacji Geodezyjnej i Kartograficznej Starostwa Powiatowego w Rybniku.

Program dg Dialog został zakupiony ze względu na wymogi § 80 ust.1 pkt.3 w związku z § 22 Rozporządzenia Ministra Rozwoju Regionalnego i Budownictwa z dnia 29 marca 2001r. (Dz.U.01.38.454) stanowiącego obowiązek założenia komputerowych baz danych ewidencyjnych umożliwiających tworzenie raportów obrazujących dane ewidencyjne: rejestru gruntów, rejestru budynków, rejestru lokali, kartoteki budynków, kartoteki lokali, mapy ewidencyjnej.

Zakup za kwotę 27.176,00 zł został przeprowadzony w ramach zamówienia z wolnej ręki. Z uwagi na to, że powyższa kwota przekracza próg zawarty w ustawie o zamówieniach publicznych, od którego nie można udzielać zamówienia publicznego z wolnej ręki, z wyjątkiem enumeratywnie określonych przypadków.

Zwrócono się do Geodety Powiatowego z pisemnym pytaniem:

W dniu 18 marca 2002r. zawarto umowę Nr 1/2002 pomiędzy Powiatem Rybnickim, a Przedsiębiorstwem Geodezyjno-Kartograficznym „Vertical Sp. z o.o. na zakup oprogramowania dg Dialog przeznaczonego do budowy i zarządzania kompletną mapą

numeryczną, zbudowaną z obiektowo zorientowanych danych topograficznych (zestaw 2 licencji na pełną wersję oraz 2 licencji na przeglądarkę) do prowadzonego przez Wydział Geodezji, Kartografii, Katastru i Gospodarki Nieruchomościami Ośrodka Dokumentacji Geodezyjnej i Kartograficznej Starostwa Powiatowego w Rybniku. Czy zakupione oprogramowanie „dg Dialog” firmy Vertical Sp. z o.o. było jedynym dostępnym oprogramowaniem na rynku w 2002r. spełniającym wymogi § 80 ust.1 pkt.3 w związku z § 22 Rozporządzenia Ministra Rozwoju Regionalnego i Budownictwa z dnia 29 marca 2001r. (Dz.U.01.38.454) stanowiącego obowiązek założenia komputerowych baz danych ewidencyjnych umożliwiających tworzenie raportów obrazujących dane ewidencyjne: rejestru gruntów, rejestru budynków, rejestru lokali, kartoteki budynków, kartoteki lokali, mapy ewidencyjnej?

Z udzielonej odpowiedzi wynika, że:

„Zakupione oprogramowanie dg Dialog nie było jedynym dostępnym na rynku oprogramowaniem w 2002r., spełniającym wymogi rozporządzenia Ministra Rozwoju Regionalnego i Budownictwa z dnia 29.03.2001r. (Dz.U. Nr 38 poz. 454 z 2001r.).

Oprogramowanie wybrano z przyczyn czysto technicznych zgodnie z obowiązującym w 2002r. art. 71 ust.1 pkt 1 ustawy o zamówieniach publicznych z dnia 10 czerwca 1994r. z późn. zmianami, w celu możliwości korzystania z jednego systemu na stykach map stanowiących enklawy terytorialne z sąsiednimi miastami i powiatami.

Zauważyć należy, że przed reformą administracyjną powiat rybnicki tworzył całość geodezyjną z obrębami miasta Rybnika i miasta Żory, był obsługiwany przez jeden ośrodek dokumentacji geodezyjnej i kartograficznej. Obecnie Powiat Rybnicki nie stanowi jednolitej, zwartej terytorialnie przestrzeni, lecz składa się z trzech odrębnie położonych obszarów osadzonych wokół centralnie położonego miasta Rybnik.

I tak: Miasto Rybnik graniczy z gminami: Czerwionka - Leszczyny, Lyski, Świerklany, Jejkowice, Gaszowice. Miasto Żory graniczy z Gminą Świerklany i Czerwionka Leszczyny. Powiat Wodzisławski graniczy z gminami: Gaszowice, Świerklany i Lyski.

Po utworzeniu z miast: Rybnika i Żor powiatów grodzkich występują powiązania map na stykach obrębów geodezyjnych jak np:

- część mapy obrębu Leszczyny gminy i miasta Czerwionka - Leszczyny z powiatu rybnickiego należy do obrębu Kamień miasta Rybnika,
- część mapy obrębu Szerbice gminy Gaszowice z powiatu rybnickiego należy do obrębu Niewiadom Górny miasta Rybnika,
- część mapy obrębu Świerklany Górne gminy Świerklany z powiatu rybnickiego należy do obrębu Boguszowice miasta Rybnika,
- część mapy obrębu Świerklany Górne gminy Świerklany z powiatu rybnickiego należy do obrębu Skrzczkowice miasta Żory,
- część mapy obrębu Szczekowice Gminy i Miasta Czerwionka-Leszczyny z powiatu rybnickiego należy do obrębu Rowień miasta Żory,
- część mapy obrębu Piece gminy Gaszowice z powiatu rybnickiego należy do obrębu Radoszowy miasta Rydułtowy z powiatu wodzisławskiego.

Do tego dochodzą jeszcze przypadki wspólnych dróg, rowów, potoków na stykach granic administracyjnych.

Mając na uwadze to, że sąsiadujące z powiatem rybnickim w/w jednostki administracyjne były już wcześniej w posiadaniu oprogramowania dg Dialog, trzeba uznać, że jako jedyne zapewniało ono spójność i kompatybilność przy wymianie informacji i opracowań wyników sporządzanych prac geodezyjnych i kartograficznych bez konieczności wykonywania

konwersji i przetwarzania danych do innego systemu i oprogramowania co wiązałoby się z dodatkowymi kosztami. Ponadto, należało liczyć się z faktem, że nie zawsze będzie zachodziła możliwość takiej konwersji.

Wobec powyższego, wybór oprogramowania dg Dialog był uzasadniony i logiczny a skoro jego wyłącznym dystrybutorem była firma Vertical, to trzeba było przyjąć, że ze względów technicznych przedmiot zamówienia może być dostarczony tylko przez jednego wykonawcę.

Wyboru oprogramowania dg Dialog dokonała służba geodezyjna Starostwa Powiatowego w Rybniku, kierowana przez geodetę powiatowego mgr inż. Zygmunta Lazara po uzyskaniu pozytywnej opinii wstępnej celowości zakupu."

Pytanie i odpowiedź stanowią załącznik nr 49 do protokołu kontroli.

Kopia oświadczenia firmy Vertical, iż są jedynym dystrybutorem oprogramowania, kopia oferty firmy, kopia wstępnej oceny celowości zakupu, kopia umowy Nr 1/2002, kopia faktury nr FV/0052/02 i przelewu stanowią załącznik nr 49 do protokołu kontroli.

Z przedstawionych rozliczeń wynika, że na realizację ww. zadania poniesiono następujące koszty:

- Faktura VAT Nr FV/0052/02 z dnia 22.03.2003r. na kwotę 27.176,00 zł brutto, została zapłacona przelewem w dniu 29.04.2002r. kwotą 27.176,00 zł.

Wykonania przyłącza kanalizacyjnego do budynku Pomocy Społecznej w Lyskach.

Szacunkowa wartość przedmiotu zamówienia określona została na podstawie kosztorysu inwestorskiego w wysokości 72.752,51 zł netto czyli 17.067,64 EURO (1 euro = 4,2626zł)

Kosztorys inwestorski opracowany został w październiku 2002r. przez p. inż. Artura Gołowacza (asystent projektanta) oraz sprawdzony przez p. inż. Stanisława Tatarczyka (uprawniony do projektowania obiektów w zakresie konstrukcji, architektury, projektów instalacji sanitarnych i kierowania robotami w w/w zakresie Nr 97/74/KT).

Wójt Gminy Lyski decyzją Nr 59/02 z dnia 8.10.2002 r. orzekł o warunkach zabudowy i zagospodarowania terenu.

Wojewoda Śląski postanowieniem z dnia 2 grudnia 2002 r. wyłączył Starostę Rybnickiego w sprawie udzielenia pozwolenia na budowę kanalizacji sanitarnej przy Domu Pomocy Społecznej w Lyskach, do prowadzenia postępowania wyznaczył Prezydenta Miasta Rybnika. Prezydent Miasta Rybnika w decyzji 178/73530/2003 z dnia 5 marca 2003r. zatwierdził projekt budowlany i wydał pozwolenie na budowę.

Zamówienie publiczne zostało przeprowadzone w trybie przetargu nieograniczonego poniżej 30.000 euro.

Starosta Rybnicki ogłosił przetarg, który zamieszczono na tablicy ogłoszeń w budynku urzędu gminy w dniu 5.05.2003r., tego samego dnia umieszczono przetarg na stronie internetowej. Ponadto na podstawie faktury VAT nr F20030031452 oraz treści przesłanego ogłoszenia stwierdzono że w dniu 12.05.2003 r. umieszczono informacje o przetargu w „Dzienniku Zachodnim”.

W ogłoszeniach o przetargu brak jest informacji o kryterium oceny ofert zgodnie z art.30 pkt. 9 ustawy o zamówieniach publicznych z dnia 10 czerwca 1994r. (Dz.U.02.72.664 z późn. zm.).

Zwrócono się z zapytaniem do Starosty Rybnickiego:

„Dlaczego w ogłoszeniach o przetargu brak jest informacji o kryterium oceny ofert zgodnie z art.30 pkt. 9 ustawy o zamówieniach publicznych z dnia 10 czerwca 1994r. (Dz.U.02.72.664 z późn. zm.) ?”

Udzielonej odpowiedzi wynika, że:

„Zamieszczając ogłoszenie o przetargu omyłkowo zastosowano niewłaściwy wzór ogłoszenia, w którym pominięto informację o kryterium oceny ofert. Chcąc ubiegać się o przedmiotowe zamówienie potencjalny wykonawca mógł uzyskać pełnię informacji na temat stosowanych przy ocenie ofert kryteriów oraz ich znaczenia zapoznając się z treścią specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Specyfikacja ta była dostępna nieodpłatnie, a przetarg miał charakter nieograniczonego. Tym samym trzeba uznać, iż informacja o stosowanych przez zamawiającego kryteriach była powszechnie dostępna. Wobec powyższego brak informacji o kryteriach ocennych w ogłoszeniu o przetargu nie utrudnił zainteresowanym podmiotom udziału w postępowaniu, a zatem nie wpłynął na jego wynik.”

Pytanie i odpowiedź stanowi załącznik nr 50 do protokołu kontroli.

Kserokopie: ogłoszenia o przetargu wywieszone na tablicy ogłoszeń, ogłoszenia ze strony internetowej, treści ogłoszenia zawartego w „Dzienniku Zachodnim”, specyfikacji istotnych warunków zamówienia stanowią załącznik nr 51 do protokołu kontroli.

Przepis art.30 pkt.9 ustawy o zamówieniach publicznych wymagał, aby w ogłoszeniu zastosowano kryterium oceny ofert, bez względu na zapisy w specyfikacji.

Odpowiedzialność za powyższą nieprawidłowość ponosi starosta Rybnicki Damian Mrowiec, który zatwierdził ogłoszenie o przetargu.

Specyfikacji istotnych warunków zamówienia (SIWZ) zamieszczono następujące informacje:

Termin składania i otwarcia ofert wyznaczono na dzień 28.05.2003 r.,

Wymagany termin wykonania robót ustalono na 31.08.2003r.,

Informację o sposobie odbioru specyfikacji istotnych warunków zamówienia,

Warunki wymagane od wykonawców,

Imię i nazwisko osoby uprawnionej do kontaktów z oferentami,

Kryteria wyboru oferty,

Informacja o stosowaniu preferencji krajowej,

Minimalny okres gwarancyjny – 3 lata,

Umieszczono wzór umowy,

Informacja, iż po upływie 3 dni od ogłoszenia wyników przetargu, z oferentem, którego oferta została wybrana zostanie zawarta umowa.

W kryterium wyborze ofert poza ceną wykonania przedmiotu zamówienia w 90%, określono w 5% warunki gwarancji (za 10 lat gwarancji można było otrzymać 10pkt, za minimalne 3 lata 1 pkt.) oraz w 5% termin realizacji zamówienia (za każde dziesięciodniowe skrócenie wykonania robót można otrzymać 1 pkt., liczy się zakończony a nie rozpoczęty, pełny okres dziesięciodniowy. Maksymalnie można otrzymać 5 pkt. Oferując 50 – dniowe skrócenie terminu wykonania).

5 firm pobrało specyfikacje istotnych warunków zamówienia.

Brak w dokumentacji potwierdzającej, iż w zawarciu ofert odwołano się 28.05.2003r. Na podstawie protokołu z postępowania z dnia 29.05.2003r. stwierdza się:
Otrzymano cztery oferty:

Nr oferty	Firma (nazwa) lub nazwisko oferenta	Adres oferenta	Cena oferty brutto (7%VAT)	Termin wykonania robót	Okres gwarancji
1	Zakład Robót Inżynierskich – Czesław Kalyciok	ul. Dzikiej Róży 9 44-200 Rybnik	47.334,48 zł	16.08.2003r.	10 lat
2	Wrzos Pol – Józef Wrzosok	ul. Łączna 43 44-200 Rybnik	46.681,95 zł	11.07.2003r.	10 lat
3	Zakład Wielobranżowy MELKAD – Klemens Scheithauer	ul. Wolności 128 A 44-284 Łańce	52.148,31 zł	20.07.2003r.	10 lat
4	Spółka Wodoc. – Kanal. Lyski-Sumina-Bogunice	ul. Dworcowa 1A 44-295 Lyski	64.097,01 zł	10.07.2003r.	10 lat

Członkowie komisji przetargowej złożyli oświadczenia, iż nie podlegają wyłączeniu na podstawie art. 20 o zamówieniach publicznych.

Zamawiający stwierdził, iż wszystkie oferty spełniają wymogi formalne.

Przeprowadzono kontrolę poprawności ofert złożonych przez wszystkich oferentów. Należy stwierdzić, iż oferta Nr 4 nie spełnia jednego z warunków s/wz określonego w pkt. III, ppkt 2 stanowiącego: „W przetargu mogą wziąć udział wykonawcy, którzy złożą następujące dokumenty: Upoważnienie do podpisania oferty w przypadku, gdy oferta zostanie podpisana przez osobę/osoby, których uprawnienie do dokonywania tej czynności nie wynika z innych dokumentów załączonych do oferty.” W ofercie wykonawcy brak jest takiego dokumentu potwierdzającego, iż osoba, która podpisała ofertę jest umocowana do reprezentacji spółki. Zgodnie z art. 27a ust. 1 pkt. 1 ustawy o zamówieniach publicznych zamawiający powinien był odrzucić ofertę jako sprzeczną z specyfikacją istotnych warunków zamówienia.

Zwrócono się z pisemnym pytaniem do Starosty Rybnickiego o następującej treści :

„Z jakich przyczyn nie odrzucono oferty Spółki Wodociągowo-Kanalizacyjnej Lyski-Sumina-Bogunice, która nie złożyła dokumentu wymaganego w specyfikacji istotnych warunków zamówienia (w ofercie wykonawcy brak jest dokumentu potwierdzającego, iż osoba, która podpisała ofertę jest umocowana do reprezentacji spółki) ?”

Starosta w udzielonej odpowiedzi wyjaśnia, że:

„Rozpatrując kompletność oferty złożonej w przetargu przez Spółkę Wodociągowo – Kanalizacyjną Lyski-Sumina-Bogunice przyjęto, iż umocowanie prezesa spółki do reprezentowania jej na zewnątrz wynika z wypisu z katastru wodnego. Dopiero po zakończeniu postępowania i zawarciu umowy z wykonawcą zauważono, iż wymagane informacje nie znalazły się w/w dokumencie. Należy jednak mieć na uwadze, że uchybienie, o którym mowa wyżej nie wpłynęło na ostateczny wynik postępowania, gdyż dotyczyło oferty zawierającej najwyższą cenę, która po uwzględnieniu wszystkich kryteriów ocennych uzyskała najmniejszą ilość punktów. Ponadto odrzucenie tej oferty nie pociągało by za sobą konieczności unieważnienia postępowania.”

Pytanie i odpowiedź stanowi załącznik nr 50 do protokołu kontroli.

Kserokopia oferty Spółki Wodociągowo-Kanalizacyjnej Lyski-Sumina-Bogunice, kserokopia istotnych warunków zamówienia oraz kserokopia protokołu z postępowania Komisji Przetargowej oraz zatwierdzenia propozycji Komisji przez Starostę stanowią załącznik nr 52 do protokołu kontroli.

Zamawiający zaniechał odrzucenia oferty Spółki Wodociągowo-Kanalizacyjnej Lyski-Sumina-Bogunice przez co naruszył art. 27a ust.1 pkt 1 ustawy z dnia 10 czerwca 2002 r. o zamówieniach publicznych (Dz. U. z 2002 r. Nr 72, poz.664)

Odpowiedzialność za powyższą nieprawidłowość ponoszą członkowie komisji przetargowej, którzy zaniechali odrzucenia Spółki Wodociągowo-Kanalizacyjnej, Starosta Rybnicki, który zatwierdził wybór komisji.

W wyniku przeprowadzonego postępowania komisja przetargowa wybrała ofertę Nr 2 przedsiębiorstwa Wrzos – Pol Józef Wrzosok ul. Łączna 43, 44-200 Rybnik, która otrzymała największą liczbę punktów wśród oferentów.

Starosta Rybnicki zatwierdził wyniki przetargu dnia 29.05.2003r.

29 maja 2003r. wywieszono ogłoszenie o wyniku przetargu. 11.06.2003r. umieszczono informację o wyniku na stronie internetowej.

Dokonano sprawdzenia poinformowania oferentów o wynikach przetargu. Nie stwierdzono nieprawidłowości.

W dokumentacji brak dokumentów potwierdzających, iż przekazano Ministrowi Spraw Wewnętrznych i Administracji informacje cenowe z postępowania o zamówienie publiczne na roboty budowlane oraz kopię oferty najkorzystniejszej zgodnie z Rozporządzeniem Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji w sprawie szczegółowego zakresu i trybu przekazywania informacji cenowych z postępowania o zamówienie publiczne na roboty budowlane oraz kopii oferty najkorzystniejszej z dnia 23 marca 1998 r. (Dz.U.98.43.260).

Zwrócono się do Starosty Rybnickiego o wyjaśnienia:

„Czy przekazano Ministrowi Spraw Wewnętrznych i Administracji informacje cenowe z postępowania o zamówienie publiczne na roboty budowlane oraz kopię oferty najkorzystniejszej zgodnie z przepisami Rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji w sprawie szczegółowego zakresu i trybu przekazywania informacji cenowych z postępowania o zamówienie publiczne na roboty budowlane oraz kopii oferty najkorzystniejszej z dnia 23 marca 1998 r. (Dz.U.98.43.260) ?”

Z udzielonej odpowiedzi Starosta Rybnickiego wynika, że:

„Zamawiający nie potrafi przedstawić żadnego potwierdzenia przekazania Ministrowi Spraw Wewnętrznych i Administracji informacji cenowych dotyczących postępowania na wykonanie przyłącza kanalizacyjnego do budynku Domu Pomocy Społecznej w Lyskach.”

Pytanie i odpowiedź stanowią załącznik nr 50 do protokołu kontroli.

Należy uznać, iż nie przekazano MSWiA informacji, o których mowa w Rozporządzeniu Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji w sprawie szczegółowego zakresu i trybu przekazywania informacji cenowych z postępowania o zamówienie publiczne na roboty budowlane oraz kopii oferty najkorzystniejszej z dnia 23 marca 1998 r. (Dz.U.98.43.260).

Odpowiedzialność za powyższą nieprawidłowość ponosi Starosta Rybnicki, który jako kierownik podmiotu zamawiającego miał obowiązek przekazania informacji do MSWiA.

Umowa na roboty budowlane pomiędzy Powiatem Rybnickim reprezentowanym przez Zarząd Powiatu, w imieniu którego działali Starosta Damian Mrowiec oraz Wicestarosta Wincenty Klyta, a Przedsiębiorstwem Wrzos-Pol została zawarta 5 czerwca 2003r w Rybniku. Umowa została kontrasygnowana przez Skarbnika Powiatu.

Umowa z dnia 5 czerwca 2003 r. wraz z aneksem stanowi załącznik nr 53 do protokołu kontroli.

Strony ustaliły następujące terminy :

- rozpoczęcie robót - 11.06.2003r,
- zakończenie robót - 11.07.2003r.

Wysokość wynagrodzenia ryczałtowego za wykonanie przedmiotu umowy określono w kwocie 46.681,95 zł brutto.

Wykonawca wniósł zabezpieczenie w formie przelewu bankowego kwotą 2.334,10 zł.

Środki na realizację w/w umowy zostały zabezpieczone w budżecie gminy.

W dniu 26.06.2003r. podpisano aneks do umowy z dnia 5 czerwca 2003r. Załącznikiem do aneksu jest protokół konieczności z dnia 25.06.2003r. Aneks obejmuje wykonanie robót nie objętych dokumentacją projektowo-kosztorysową, stwierdzono konieczność wykonania odcinka kanalizacji wewnątrz budynku długości 25 m oraz przejścia szczelnego przez ścianę budynku uzasadniając wykonanie robót odprowadzeniem kanalizacji z pionów m.in. z kuchni do nowozabudowanej z pominięciem szamba. Koszt robót dodatkowych ustalono na 3.867,31 zł brutto na podstawie kosztorysu przedłożonego przez wykonawcę poprawionego przez inspektora nadzoru.

11.07.2003r. wykonawca poinformował, iż zakończono roboty budowlane.

Na podstawie protokołu końcowego odbioru technicznego z dnia 17.07.2003 stwierdzono, że Roboty budowlane zostały wykonane zgodnie z projektem i obowiązującymi warunkami technicznymi.

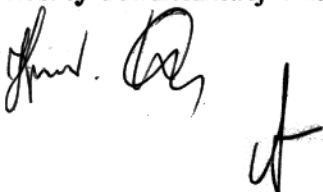
Dnia 8.08.2003r. zwrócono wykonawcy kwotę zabezpieczenia robót z tytułu niewykonania lub nienależytego wykonania umowy w kwocie 2.351,96 zł.

Z przedstawionych rozliczeń wynika, że na realizację ww. zadania poniesiono następujące koszty:

- Faktura VAT Nr 28/U/03 z dnia 17.07.2003r. na kwotę 50.549,26 zł brutto, zapłacona dwoma przelewami z dnia 29.07.2003r. na kwotę 50.000 zł (z Powiatowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej) oraz 549,26 zł (ze środków własnych)..

W dniu 19.12.2003r. przyjęto kanalizację sanitarną DPS Lyski dokumentem OT Nr 1338 o wartości 64.294,89 zł.

Całkowity koszt realizacji ww. zadania inwestycyjnego wyniósł 64.294,89 zł (w tym koszty dokumentacji i nadzoru inwestorskiego).



IV. MIENIE KOMUNALNE

4.1. Gospodarka nieruchomościami

Test sprawdzający prawidłowość danych ujętych w umowach sprzedaży lub przekazania w użytkowanie wieczyste stanowi załącznik nr 54 do protokołu kontroli.

W informacji o stanie mienia komunalnego stanowiącej załącznik do projektu budżetu na 2004 rok zawarto następujące dane:

- Mienie komunalne nabyte przez powiat na podstawie decyzji Wojewody Śląskiego w ujęciu wartości budynków i gruntów i dróg wg stanu na dzień 29.10.2004 r.
- Mienie komunalne nabyte przez powiat na podstawie umów cywilnych w ujęciu wartości budynków i gruntów wg stanu na dzień 29.10.2004 r.
- Dane dotyczące innych praw majątkowych – udziały w spółkach.
- Obiekty nie będące własnością Powiatu w których realizowane są zadania Powiatu.
- Szacowane dochody z wynajmu mienia komunalnego na 2005 r. – 110.000 zł.

Sprzedaż działki o nr 3347/454

Wnioskiem z dnia 23.05. 2003 r. użytkownik wieczysty zwrócił się o wyrażenie zgody na przekształcenie prawa użytkowania wieczystego w prawo własności, zapisanej w KW 131.675 o nr geodezyjnym działki 3347/454 o pow. 7233 m²

Pismem G.II – 7011/44/2003 z dnia 15.07. 2003 r. Starosta Rybnicki zwrócił się do Wojewody Śląskiego o udzielenie zgody na sprzedaż przedmiotowego gruntu.

W odpowiedzi z dnia 25.07.2003 r. Urząd Wojewódzki w Katowicach udzielonej w piśmie RR/GN.V/MK/7728/131/03 stwierdził, że zgodnie z art. 23 ust 1 pkt 7 ustawy o gospodarce nieruchomościami, „ zgoda Wojewody dotyczy wyłącznie nieruchomości Skarbu Państwa, które w dniu wejścia ustawy (01.01.1998 r.) stanowiły własność Skarbu Państwa i nie znajdowały się w użytkowaniu wieczystym lub w trwałym zarządzie oraz nie były obciążone prawem użytkowania.

Natomiast przedmiotowa nieruchomość jest od 05.12.1990 oddana w użytkowanie wieczyste, w związku z tym wyrażenie zgody przez Wojewodę jest zbędne.

25.06.2003 r. firma Gotaksa z Rybnika wykonała operat szacunkowy, ustalając wartość nieruchomości na kwotę 14.972 zł czyli 2,07 zł/m²

10.09.2003 r. pismem Nr G.II-7202/11/2003 wyznaczono użytkownikowi wieczystemu termin do przybycia do starostwa i zapoznaniu się z warunkami zamiany i podpisaniu protokołu uzgodnień. (18.09.2003 r.)

Protokół uzgodnień został podpisany w dniu 18.09.2003 r. ustalono w nim, że obecna wartość prawa użytkowania wieczystego wynosi 6.737,34 zł natomiast prawo własności wynosi 14.972 zł, zatem cena zbycia wyniesie powstałą różnicę czyli 8.234,77 zł.

Sprzedaży dokonano na podstawie umowy zawartej w formie aktu notarialnego Repetytorium A nr 6448/2003 z dnia 09.10.2003 r.

Wpłata nastąpiła w dniu 08.10.2003 r. wysoko 8.234,77 zł

Nabycie prawa własności budynku i gruntu Balneologii

Umową darowizny sporządzoną w formie aktu notarialnego Repertorium A nr 8320/2004 z dnia 09.12.2004 r. Powiat Rybnicki nabył prawo własności budynku o pow. 507,80 m² oraz prawo własności działki gruntowej o nr geodezyjnym 1842/236 o pow. 1.868 m². łączna wartość nieruchomości w myśl § 10 umowy, wyniosła 895.198,44 zł.

Podstawą nabycia nieruchomości był protokół uzgodnień z dnia 09.12. 2004 r. oraz Uchwała Nr 244/L/04 Zarządu Powiatu w Rybniku z dnia 9 grudnia 2004 r. w sprawie wyrażenia zgody na przyjęcie w drodze darowizny przedmiotowej nieruchomości oraz Uchwała Nr XXXVI/209/04 Rady Miejskiej w Czerwionce – Leszczynach z dnia 26 listopad 2004 r. w sprawie nieodpłatnego zbycia na rzecz Powiatu Rybnickiego przedmiotowej nieruchomości. Wystawione przez Urząd Gminy i Miasta Czerwionka Leszczyny PT z dnia 09.12.2003 r. dotyczy budynku wraz z działką 1842/236 opiewa na kwotę po umorzeniu 895.198,44 zł Do ewidencji księgowej przyjęto kwotę 895.198,44 zł w grupie 1 jako wartość budynku, oraz wartość gruntu w grupie 0 - 25.031 zł.

Z powyższego wynika, że kwota 25.031 zł została dwa razy ujęta na koncie 011, w wartości budynku oraz w wartości gruntu czym naruszono art. 24 ust.1 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz. U. z 2002 r. Nr 76, poz.694 z póź. zm.)

Skierowano pytanie do Kierownika Referatu Gospodarki Nieruchomościami.

Z udzielonej odpowiedzi wynika, że

„... W roku 1999 dla potrzeb związanych z przekazaniem przez Gliwicką Spółkę Węglową na rzecz Skarbu Państwa w drodze zrzeczenia się nieruchomości oznaczonej numerem działki 1842/236 o pow. 1868 m2, położonej w Czerwionce, na której zlokalizowany jest budynek balneologii, opracowany został operat szacunkowy, który określił, że wartość tej nieruchomości została wyceniona na kwotę 1.006.312 zł w tym wartość gruntu na kwotę 25.031 zł.

- W roku 2000 w/w nieruchomość została za zgodą Wojewody przekazana aktem notarialnym jako darowizna Gminie i Miastu Czerwionka-Leszczyny. W spisanim akcie notarialnym wykazano wartość zbywanej nieruchomości na sumę 1.006.312 zł.
- W roku 2004 Gmina i Miasto Czerwionka Leszczyny na podstawie stosownej uchwały wyraziła zgodę na przekazanie w drodze darowizny przedmiotowej nieruchomości na rzecz Powiatu.Rybnickiego.

Pytanie i odpowiedź stanowi załącznik nr 55 do protokołu kontroli

W protokole uzgodnień, oraz w akcie notarialnym przekazywana nieruchomość wpisana została jej wartość księgowa o ustanowionej kwocie 895.198,44 zł. Taka kwota została również wykazana przez Gminę Czerwionka-Leszczyny w przekazanym dowodzie PT, po odjęciu od wielkości ustanowionej w operacie tj. od sumy 1.006,312 zł umorzenia amortyzacyjnego w wysokości 111.113,56 zł. Powstała w ten sposób różnicę wpisano jako wartość budynku pomimo, iż z opisu nazwy przekazywanego mienia wynika, że przedmiotem przekazania był budynek dawnej balneologii, położony przy ul. 3-go Maja 21 wraz z gruntem stanowiącym działkę oznaczoną numerem 1842/236.

Na podstawie błędnie sporządzonego dowodu PT Wydział Budżetowy tutejszego starostwa przyjął do ewidencji księgowej wartość budynku wymienioną w tym dokumencie tj. 895.198,44 zł, nie pomniejszając jej o wartość gruntu w wysokości 25.031 zł. Zaistniała rozbieżność w zaewidencjonowaniu przejętego mienia zostanie po zakończeniu kontroli natychmiast skorygowana.”

Kserokopie: aktu notarialnego, PT, stron operatu szacunkowego, ewidencji analitycznej grupy 0 stanowi załącznik nr 56 do protokołu kontroli.

Powodem podwójnego ujęcia w księgach rachunkowych wartości nieruchomości jest nienależyte wykonywanie obowiązków przez Kierownika Referatu Gospodarki Nieruchomościami.

Przedmiotowa nieruchomość została oddana nieodpłatnie w użyczenie w dniu 10 grudnia 2004 r. na podstawie umowy Regionalnej Fundacji Pomocy Niewidomym na siedzibę warsztatów terapii zajęciowej dla osób niepełnosprawnych.

4.2. Gospodarka pozostałymi składnikami majątkowymi

4.2.1. Środki trwałe i pozostałe środki trwałe

Do konta syntetycznego 011 – Środki trwałe prowadzona jest ewidencja analityczna. Szczegółowa ewidencja analityczna prowadzona jest w formie ksiąg inwentarzowych, każdej grupy z wyjątkiem Grupy 0. Określającej rodzaj środka trwałego, nazwę, wartość początkową, datę przyjęcia, wartość umorzenia, wartość netto środka..

Bilans otwarcia 2004 Wn 2.429.746,75 zł

obroty Wn 921.672,53 zł

obroty Ma 0 zł

Bilans zamknięcia 2004 Wn 3.351.419,28 zł

Grupa 0

Bo- 842.213,00 zł

Zwiększenie – 0 zł

Zmniejszenie – 0 zł

Bz – 842.213,00 zł.

Grupa 1

Bo – 638.770,53 zł

Zwiększenia – 895.198,44 zł

Zmniejszenie – 0

Bz – 1.533.968,97 zł

Grupa 2

Bo- 495.849 zł

Zwiększenie 0 zł

Zmniejszenie – 0 zł

Bz – 495.849 zł

Grupa 4

Bo – 169.853,39 zł

Zwiększenie – 24.042,02 zł

Bz.- 203.748,41 zł

Grupa 6

Bo – 12.396,06 zł

Bz – 12.396,06 zł

Grupa 7

Bo – 93.947,89 zł

Bz – 93.947,89 zł

Grupa 8

Bo- 176.716,60 zł

Zwiększenia- 2.432,07 zł

Bz – 179.148,67 zł.

Na koncie „015 Mienie zlikwidowanych przedsiębiorstw” - ewidencji księgowej znajduje się zapis księgowy o wartości 52.386,86 zł ze specyfikacji salda tego konta wynika, że jest to budynek położony na ul. Słowackiego „Karlik”.

W trakcie kontroli ustalono, że:

Protokołem z przekazania dokumentacji prowadzonej przez Urząd Rejonowy w Rybniku – oddział Geodezji i Gospodarki Gruntami dotyczących gospodarki nieruchomościami Skarbu Państwa na terenie Miasta Rybnika spisany w dniu 29 stycznia 1999 r. w Starostwie

Powiatowym w Rybniku pod pozycją 34 wykazu przedsiębiorstw widnieje Lecznica dla Zwierząt – dzierzawa. Został on zatem przekazany w 1999 r. Miastu Rybnik.

Kserokopia Specyfikacji salda konta 015/855, protokołu z przekazania dokumentacji stanowią **załącznik nr 57** do protokołu kontroli.

Znajdowanie się w ewidencji konta 015 kwoty 52.386,86 zł budynku „Karlik”, gdy faktycznie nie jest on własnością budynku narusza art. 24 ust.1 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz. U. z 2002 r. Nr 76, poz.694 z póź. zm.)

W związku z powyższym skierowano pytanie do Skarbnika Powiatu następującej treści:

„Z jakich powodów na koncie 015 Starostwa Powiatowego ujęto wartość 52.386,86 zł – budynek położony na ul. Słowackiego „Karlik”, jeżeli w 29 stycznia 1999 r. został on przekazany Miastu Rybnik?”

Z udzielonej odpowiedzi wynika, iż:

„Odpowiadając na zapytanie z dnia 03 czerwca 2005 roku w sprawie ujęcia w księgach rachunkowych Starostwa na koncie 015 wartości budynku przy ulicy Słowackiego wyjaśniam, że protokół z dnia 29 stycznia 1999 roku dotyczył przekazania dokumentacji prowadzonej przez Urząd Rejonowy w Rybniku – Oddział Geodezji i Gospodarki Gruntami do Urzędu Miasta w Rybniku.

Ponadto zgodnie z pkt II ppkt 2a Instrukcji obiegu i kontroli dokumentów finansowo-księgowych i gospodarki materiałowej wprowadzonej zarządzeniem Nr 17 Starosty Powiatu Rybnickiego, do obowiązków geodety Powiatowego należy sporządzenie dowodu PT dotyczącego majątku nieruchomego. Ponieważ do dnia dzisiejszego nie spłynęły do Wydziału Finansowo-Budżetowego tutejszego Starostwa żadne dokumenty, które byłyby podstawą do wysięgowania wartości nieruchomości przy ulicy Słowackiego w księgach rachunkowych Starostwa na koncie 015 a co za tym idzie w bilansie ujęta jest wartość wyżej wymienionej nieruchomości”.

Pytanie i odpowiedź stanowi **załącznik nr 58** do protokołu kontroli.

W związku z udzieloną odpowiedzią Skarbnika skierowano pytanie do Kierownik Referatu Gospodarki Nieruchomościami Starostwa Powiatowego o poniższej treści:

„Na koncie księgowym Starostwa Powiatowego 015 - „Mienie zlikwidowanych jednostek” ujęta jest wartość 52.386,86 zł – którą w myśl opisu do tego konta stanowi budynek położony na ul. Słowackiego „Karlik”. W trakcie kontroli ustalono, że jest to wartość budynku „Lecznicy dla zwierząt”, której dokumentacje przekazano w 1999 r. Miastu Rybnik - protokół z przekazania z dnia 29 stycznia 1999 r. budynek położony na ul. Słowackiego 15 „Lecznica dla zwierząt”. Z jakich powodów nie sporządzono dowodu PT dotyczącego przeniesienia majątku nieruchomego i nie przekazano go do księgowości?”

Z udzielonej odpowiedzi wynika, „iż nie będąc obeznany w sposobie ewidencjonowania przez tutejszy Wydział Finansowo-Budżetowy majątku po zlikwidowanych jednostkach, nie miałem wiedzy o konieczności przygotowania takiego dokumentu- dowodu PT, na podstawie którego zostałby dokonany odpis mienia przekazanego już wcześniej na podstawie stosownego protokołu do Miasta Rybnika. Istotnie fakt ten mógł mieć wpływ na to, że pozycja ta automatycznie ujmowana była na koncie 015 – „mienie zlikwidowanych jednostek”. Mogę złożyć zapewnienie, że powinność ta zostanie dopełniona natychmiast po zakończeniu prowadzonej kontroli. Dodatkowo chciałbym wyjaśnić, że przedmiotowy budynek zwany Karlikiem od typu projektu na podstawie którego był wybudowany, zlokalizowany na nieruchomości na której znajduje się nadal lecznica dla zwierząt, został protokółarnie przekazany, jak pozostałe inne nieruchomości zlokalizowane na terenie Rybnika do Urzędu Miasta w związku z wprowadzoną w 1999 roku reformą ustrojową państwa.”

Pytanie i odpowiedź stanowi **załącznik nr 59** do protokołu kontroli.

Przyczyną powyższej nieprawidłowości było nienależyte wykonywanie obowiązków przez Kierownik Referatu Gospodarki Nieruchomościami.

Ponadto stwierdzono, iż nie prowadzi się ewidencji dla konta 011 grupa 0 grunty w Wydziale Księgowym tak jak to przewiduje Plan kont wprowadzony Zarządzeniem nr1/2004 Starosty Powiatu Rybnickiego, którego kserokopia stanowi załącznik nr 60 do protokołu kontroli.

W związku z powyższym faktem skierowano pisemne pytanie do Skarbnika Powiatu.

Z udzielonej odpowiedzi wynika, że : ..ewidencja analityczna gruntów prowadzona jest w referacie geodezji i gospodarki nieruchomościami. Ponieważ Powiat jest właścicielem 7 działek, ewidencja nie jest prowadzona w formie księgi, a jedynie jest to wykaz nieruchomości gruntowych wraz z wartością.”

Pytanie i odpowiedź dotyczące analityki grupy 0 środków trwałych stanowi załącznik nr 61 do protokołu kontroli.

Odpowiedź potwierdza fakt nie prowadzenia ewidencji analitycznej w księgowości Starostwa co jest niezgodne z Plan kont wprowadzony Zarządzeniem nr1/2004 Starosty Powiatu Rybnickiego z dnia 02.01.2004 r. Odpowiedzialność za powyższą nieprawidłowość ponosi Skarbnik Miasta.

4.2.2. Wartości niematerialne i prawne

Do konta 020 – Wartości niematerialne i prawne prowadzona jest ewidencja analityczna w formie księgi inwentarzowej określającej rodzaj wartości niematerialnej i prawnej, nazwę, wartość początkową, datę przyjęcia.

Bilans otwarcia 2004 Wn 78.332,99 zł

obroty Wn 22.644,11 zł

obroty Ma 0,00

Bilans zamknięcia 2003 Wn 100.977,10 zł

Umorzenia w 2004 Bo- 52.439,15 zł

obroty Ma -16.872,80 zł

Bz – 69.311.95 zł

Bilans otwarcia 2004 Wn 70.192,31

obroty Wn 8.107,37

obroty Ma 0,00

Bilans zamknięcia na dzień 30.09.2004r. Wn 78.299,68

Nieprawidłowości w odniesieniu do prowadzonej ewidencji analitycznej nie stwierdzono.

4.2.3. Długoterminowe aktywa finansowe konto 030

Do konta syntetycznego „Długoterminowe aktywa finansowe” prowadzona jest ewidencja analityczna dotycząca posiadanych przez Starostwo Rybnickie akcji.

Bilans otwarcia 2004 Wn 66.400,00 zł

obroty Wn 0,00 zł

obroty Ma 0,00 zł

Bilans zamknięcia 2004 66.400,00 zł

Na saldo tego konta składało się:

- 66 akcji imiennych o wartości nominalnej 500 zł łącznej wartości 33.000 zł w Agencji Rozwoju Rolnictwa i Przemysłu Przetwórczego Regionu Raciborskiego S.A. w Raciborzu.

- 334 akcji imiennych o wartości 100 zł o łącznej wartości 33.400 zł w Agencji Rozwoju Przedsiębiorczości S.A w Żorach.

Ww. akcje zostały nie opłatnie nabyte od Ministra Skarbu Państwa na podstawie umów z dnia 18 czerwca 2001 r. przez Powiat Rybnicki.

Umowa dotacji z dnia 11 sierpnia 2004 r. pomiędzy Starostwem Powiatowym, a Miastem Rybnikiem na pokrycie kosztów adaptacji pomieszczeń Komendy Miejskiej Państwowej Straży Pożarnej w Rybniku na potrzeby Miejsko – Powiatowego Centrum Zarządzania Kryzysowego. Powiat przekazuje środki finansowe w wysokości 30.000 zł. Termin przekazania środków do 15 września 2004 r.

4.3. Inwentaryzacja.

Sposób przeprowadzania inwentaryzacji w Starostwie Powiatowym w Rybniku reguluje „Instrukcja Inwentaryzacyjna” wprowadzona Zarządzeniem Starosty Rybnickiego nr 16/99 z dnia 22.10.1999 r.

Ostatnia pełna inwentaryzacja składników majątkowych Starostwa była przeprowadzona na podstawie Zarządzenia nr 14a/2004 Starosty Rybnickiego z dnia 19 października 2004 r.

Kserokopie ww. zarządzeń stanowią załącznik nr 62 do protokołu kontroli.

Powyższe zarządzenie ustaliło skład komisji inwentaryzacyjnej, termin przeprowadzenia inwentaryzacji, w dniach od 19 listopada do 6 grudnia 2004 r. Następujące składniki majątkowe: środki trwałe, środki trwałe w użytkowaniu, środki trwałe w budowie.

Z przeprowadzonego spisu sporządzono protokół / nie określono daty jego sporządzenia/. Wynika z niego, że „przeprowadzono spis z natury przedmiotów niematerialnych oraz środków trwałych, znajdujących się na wyposażeniu Starostwa Powiatowego w Rybniku. Spis przeprowadzono w dniach od 19 listopada do 6 2004 r. Spisu dokonano na arkuszach spisowych kolejno ponumerowanych od nr 01 do 62. Każdy arkusz spisowy posiada pieczętkę oraz adnotację o ilości spisanych pozycji. W czasie trwania inwentaryzacji dokonano poprawek w następujących arkuszach...”

Kontrolą w oparciu o:

- Instrukcję inwentaryzacyjną, Zarządzenie o przeprowadzeniu spisu, arkusze spisowe, protokół z inwentaryzacji, protokół z przeprowadzonego spisu z natury, protokół z przeprowadzonej likwidacji przedmiotów nietrwałych.

Objęte kontrolą arkusze spisowe nie posiadały:

- datę dokonania spisu oraz datę na jaką przeprowadza się inwentaryzację np. arkusze o numerach 1,2, 19, 22, 28, 35, 38, 47, 55, 56, 57,58,59, 61, 62

- rodzaju inwentaryzacji - ani jeden arkusz nie posiada określenia rodzaju inwentaryzacji.

- imienia i nazwiska osoby materialnie odpowiedzialnej za stan składników majątku oraz jej własnoręczny podpis złożony na dowód nie zgłoszenia żadnych zastrzeżeń - ani jeden arkusz nie posiada podpisu osoby materialnie odpowiedzialnej.

Pomimo tego, iż w myśl punktu 2 Rozdział 2 Spisu z natury rzeczowych składników majątku „Instrukcji Inwentaryzacyjnej”.

Na wspólnych arkuszach spisano środki trwałe, pozostałe środki trwałe w użytkowaniu, materiały – arkusze o numerach 3, 4, 5, 6, 7, 9, 12, 13, 14, 15, 23, 24, 32, 35, 36, 40, 41,44, 45, 54, 55. Pomimo tego, iż w myśl pkt 19 Rozdział 2 Spisu z natury rzeczowych składników majątku „Instrukcji Inwentaryzacyjnej” powinny one być spisane na oddzielnych arkuszach spisowych.

Z przedstawionych kontroli dokumentów brak również było „pisemnych oświadczeń osób materialnie odpowiedzialnych, że wszystkie zrealizowane dowody przychodu i rozchodu inwentaryzowanych składników zostały ujęte w ewidencji ilościowej oraz przekazane do księgowości. Wg wzoru stanowiącego załącznik nr 1 do instrukcji. O czym mówi 8 Rozdział 2 Spisu z natury rzeczowych składników majątku „Instrukcji Inwentaryzacyjnej”.

Na arkuszach spisowych brak jest również podpisy Przewodniczącego Komisji o przeprowadzeniu wrywkowej kontroli w sposób określony w pkt 24 Rozdział 2 Spisu z natury rzeczowych składników majątku „Instrukcji Inwentaryzacyjnej”.

Na podstawie sporządzonego protokołu z przeprowadzonej inwentaryzacji, nie można również ustalić jakie były jej wyniki. Brak w nim określenie wartości środków trwałych, wyposażenie wartości niematerialnych i prawnych objętych spisem z natury, porównania ich wartości z wartością ewidencji księgowej.

Kserokopia protokołu z inwentaryzacji i arkuszy o nr 2, 3, 4, 6, 19 stanowią załącznik nr 63 do protokołu kontroli.

Skierowano pisemne pytanie do Przewodniczącego Komisji Inwentaryzacyjnej o wyjaśnię powyższych nieprawidłowości.

Z udzielonej odpowiedzi wynika, że „niezbyt dokładne wypełnienie niektórych arkuszy przez członków komisji było efektem pośpiechu w realizacji zadania, gdyż każdy z nas równocześnie musiał wykonywać normalne obowiązki wynikające z zakresu czynności – ponieważ inwentaryzację przeprowadzono metodą spisu z natury, członkowie komisji spisywali wszystkie przedmioty znajdujące się w danym pomieszczeniu nie mając rozeznania do jakiej kategorii środków trwałych należą; - będąc fizycznie obecny przy większości spisów nie dokonałem wrywkowej kontroli arkuszy spisowych; - wycena arkuszy spisowych następowała w Wydziale Finansowo – Budżetowym tut. Starostwa i tam też wg. Posiadanych informacji znajduje się wykaz zbiorczy kwot wartości środków trwałych i wyposażenia objętych inwentaryzacją.”

Przeprowadzona inwentaryzacja została przeprowadzona z naruszeniem Instrukcji Inwentaryzacyjnej obowiązującej w Starostwie, za co odpowiedzialność ponosi Przewodniczący Komisji Inwentaryzacyjnej.

Pytanie i odpowiedź stanowi załącznik nr 64 do protokołu kontroli.

V. ZADANIA ZLECONE I REALIZOWANE W RAMACH POROZUMIEŃ

1. Prawdliwość wykorzystania dotacji celowych

Wykaz otrzymanych dotacji celowych na zadania własne, wykaz otrzymanych dotacji celowych na zadania zleczone, wykaz otrzymanych z gmin środków na realizacji porozumień stanowią załączniki nr 65 do protokołu kontroli.

Kontroli dokonano na podstawie uchwał budżetowych ze zmianami, decyzji organów przyznających dotacje, decyzji Starosty Rybnickiego, uchwał Zarządu Powiatu, porozumień z j.s.t., kart dochodów, kart wydatków dowodów źródłowych (listy płac, faktury).

Dotacje celowe na zadania własne

W 2002 r. kontrolą objęto następujące dotacje:

Rozdz. 02002 – 14.000zł – Nadzór nad gospodarką leśną. Środki przekazano Nadleśnictwu Rybnik Lasy Państwowe.

Rozdz. 80130 – 17.403 zł – Szkoła zawodowa KN. Środki przekazane Zespole Szkół Czerwionka – Leszczyny.

Środki ujęto w budżecie na rok 2002r.

W 2003 r. kontrolą objęto następujące dotacje:

56

Rozdz. 85304 § 3030 §3110 §4110 §4300 – 936.395,00 zł - Rodziny zastępcze. Środki przekazano do Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie. Niewykorzystane środki zwrócono w kwocie 551,82 zł w dniu 7.01.2004r.

Rozdz. 85301 § 3020 §3110 §4010 §4040 §4110 §4120 §4210 §4220 §4230 §4240 §4260 §4270 §4300 §4410 §4440 – 667.748,00 zł – Placówka opiekuńczo-wychowawcza. Środki przekazano do Powiatowej Placówki Opiekuńczo-Wychowawczej oraz do Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie. Niewykorzystane środki zwrócono w kwocie 0,10 zł w dniu 7.01.2004r.

Środki ujęto w budżecie na rok 2003r.

W 2004r. kontrolą objęto następujące dotacje:

Rozdz. 852.85202 – 2.107.186,00 zł – Dom Pomocy Społecznej. Środki przekazano do Domu Pomocy Społecznej w Lyskach.

Środki ujęto w budżecie na rok 2004r. Środki przekazano do Domu Pomocy Społecznej w Lyskach.

Dotacje celowe na zadania zlecone

W 2002r. kontrolą objęto następujące dotacje na zadania zlecone:

Rozdz. 85334 §3110 – 4.505 zł – Pomoc dla repatrianta. Środki przekazane Powiatowemu Centrum Pomocy Rodzinie w Rybniku. Niewykorzystane środki w kwocie 0,22 zł zwrócono 23.10.2002r.

Rozdz. 75109 §3030 §4110 §4120 §4210 §4260 §4300 §4410 – 23.308,00 zł – Wybory do rady powiatu cz. 11. Niewykorzystane środki w kwocie 2,43zł zwrócono 6.01.2003r. Środki wykorzystano zgodnie celem.

Środki ujęto w budżecie na rok 2002r.

W 2003r. kontrolą objęto następujące dotacje na zadania zlecone:

Rozdz. 71012 – 14.066,00 zł – Ośrodki dokumentacji geodez. i kartograf.. Wykorzystano zgodnie z celem.

Rozdz. 85318 §4010 §4040 §4110 §4120 §4210 §4270 §4300 §4410 §4440 §6050 – 113.292,00 zł – Powiatowe Centrum Pomocy Rodzinie. Środki przekazane zostały Powiatowemu Centrum Pomocy Rodzinie w Rybniku.

Środki ujęto w budżecie na rok 2003r.

W 2004r. kontrolą objęto następujące dotacje na zadania zlecone:

Rozdz. 75045 §3030 §4110 §4120 §4210 §4300 – 27.500,00zł – Komisja poborowa,

Rozdz. 71015 §4010 §4020 §4040 §4110 §4120 §4210 §4270 §4300 §4410 §4440 §6060 – 176.424,00 zł – Nadzór budowlany, przekazano do Powiatowego Nadzoru Budowlanego.

Rozdz. 70005 §4300 §4590 – 27.850,00 zł – Gospodarka gruntami i nieruchomościami.

Dotację na Komisję poborową nie wykorzystano całkowicie i zwrócono kwotę 13,05 zł w dniu 7.01.2005r.

Dotację na Nadzór budowlany nie wykorzystano całkowicie i zwrócono kwotę 67,46 zł w dniu 6.01.2005r.

57

Środki ujęto w budżecie na rok 2004r. wykorzystano zgodnie z celem w 100%.

2. Środki na realizację porozumień

W 2002 r. kontrolą objęto następujące otrzymane środki:

Rozdz. 60014 – Gmina Czerwionka - Leszczyny na kwotę 58.721,02 zł, budowa chodnika i kanalizacji deszczowej. Środki przekazano do Zarządu Dróg Powiatowych.

Rozdz. 60013 § 2330 – letnie i zimowe utrzymanie dróg wojewódzkich na kwotę 1.397.210zł.

Pieniądze przekazano Zarządowi Dróg Powiatowych. Środki niewykorzystane w kwocie 36.377,82 zł zwrócono 10.01.2003r.

Środki ujęto w budżecie na rok 2002r.

W 2003 r. kontrolą objęto następujące otrzymane środki:

Rozdz. 60014 – Gmina Lyski na kwotę 49.099,00 zł, na dokończenie budowy kanalizacji deszczowej i chodnika. Środki przekazano do Zarządu Dróg Powiatowych.

Środki ujęto w budżecie na rok 2003r.

W 2004 r. kontrolą objęto następujące otrzymane środki:

Rozdz. 60014 - Gmina Świerklany na kwotę 310.489,03 zł, na remont i budowę chodników, regulacja rowu odprowadzającego. Środki przekazano do Zarządu Dróg Powiatowych.

Rozdz. 60013 § 2330 – letnie i zimowe utrzymanie dróg wojewódzkich na kwotę 1.661.887 zł. Pieniądze przekazano Zarządowi Dróg Powiatowych. Środki niewykorzystane w kwocie 50,62 zł zwrócono 7.01.2005r.

Środki ujęto w budżecie na rok 2004r.

VI. Rozliczenia finansowe jednostki samorządu terytorialnego z jej jednostkami organizacyjnymi.

Wykaz jednostek organizacyjnych Powiatu wraz z wyszczególnieniem aktów na podstawie, których utworzono te jednostki stanowi załącznik nr 5 do protokołu kontroli.

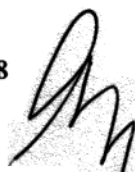
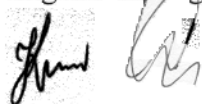
1. Jednostki budżetowe

Kontrolę przeprowadzono w oparciu o:

- statuty jednostek Zarządu Dróg Powiatowych oraz Zespołu Szkół w Czerwionce – Leszczynach.
- sprawozdania finansowe jednostkowe za 2004 rok j.w.
- karty wydatków jednostek j.w.
- sprawozdania Rb-27S i Rb-28S z wykonania dochodów i wydatków budżetowych za 2004 r.

Zarząd Dróg Powiatowych

Jednostka została utworzona Uchwałą Zarządu Powiatu Rybnickiego Nr 1/VI/99 z dnia 12.02.1999 r. Dlaczego Zarząd - Uchwałą nr V/30/99 Rady Powiatu Rybnickiego z dnia 25.02. 1999 r. w sprawie wyrażenia stanowiska (opinii) odnośnie powołania przez Zarząd Powiatu jednostki organizacyjnej będącej – w rozumieniu ustawy z 21.03.1985 r. „o drogach publicznych”, zarządem dróg powiatowych. Kwestię ustrojowe Zarządu Dróg reguluje Regulamin Organizacyjny nadany przez Zarząd Powiatu uchwałą nr 2/VI/99.



Uchwałą nr 14/XI/99 Zarządu Powiatu z dnia 29 kwietnia 1999 r. przeniesiono Zastępcę Dyrektora Zarządu Dróg Powiatowych na stanowisko Dyrektora Zarządu. W myśl § 2 uchwały zatrudnienie na tym stanowisku jest nadal zatrudnieniem na tym stanowisku jest nadal stosunkiem pracy z mianowania.

Zespół Szkół w Czerwionce – Leszczynach

Jednostka została utworzona na mocy Uchwały Rady Gminy Sośnicowice Nr XII/74/95 z 28.12.1995 r. Statut obecnie obowiązujący został uchwalony przez Radę Pedagogiczną Uchwałą Nr 4/99 z dnia 19.10.1999 r.

Dyrektorowi Zespołu Szkół przedłużono powierzenie stanowisko na podstawie wniosku Starosty z dnia 20.06.2001 r. po uzyskaniu pozytywnej opinii z Kuratorium Oświaty z dnia 30.07.2001 na okres od 01.09.2001 r. do 31.08.2006 r.

2. Zakłady budżetowe

Nie utworzono zakładu budżetowego.

3. Gospodarstwa pomocnicze

Nie utworzono gospodarstw pomocniczych.

4. Środki specjalne

Nie utworzono środków specjalnych.

5. Samorządowe osoby prawne

5.1 Instytucje kultury

Nie utworzono instytucji kultury.

VII. KSIĘGOWOŚĆ I SPRAWOZDAWCZOŚĆ BUDŻETOWA.

1. Stan i kompletność urzędzeń księgowych.

Księgi rachunkowe Starostwie Powiatowym prowadzone są ręcznie i komputerowo. W systemie komputerowym prowadzone są przy zastosowaniu programu QWANT.

Płatnik wersja 601001 ZUS, ePERON wersja 1.1.0, Termit Wersja Górnośląski Bank Gospodarczy.

Kserokopia Instrukcji obiegu i kontroli dokumentów finansowo-księgowych i gospodarki materiałowej stanowi załącznik nr 66 do protokołu kontroli.

2. Prawdliwość i terminowość zapisów w ewidencji księgowej

Sprawdzeniem objęto terminowość regulowania zobowiązań na podstawie dowodów źródłowych za grudzień 2003 roku oraz styczeń, luty 2004 roku oraz co 20 dowód księgowy wydatków Starostwa Powiatowego za rok 2004.

W trakcie kontroli dowodów księgowych stwierdzono, że nie dokonuje się kontroli merytorycznej na „Poleceniach wyjazdu służbowego” – delegacjach np. Nr 314/152/2003, Nr Or 314/159/2003 r., Or 314/192/2003 – kserokopie ww. delegacji stanowią załącznik nr 67 do protokołu kontroli.

W związku z powyższym skierowano zwrócono się do Starosty Rybnickiego pytaniem o wyjaśnienie braku kontroli merytorycznej na delegacjach służbowych.

59

Z udzielonej odpowiedzi Starosty wynika, że:

„...delegacje rozliczne są w oparciu o pkt IV ppkt16 Instrukcji w sprawie kontroli wewnętrznej i obiegu dokumentów finansowo księgowych w Starostwie Powiatowym w Rybniku, zgodnie z którymi Wydział Finansowo – Budżetowy dokonuje kontroli formalno-rachunkowej. W ww. Instrukcji przyjęto uproszczone zasady rozliczania delegacji, a pkt 16 Instrukcji jest traktowany jako przepis szczególny ustalający specyficzne zasady rozliczania delegacji służbowych jako szczególnej formy dokumentu kasowego w stosunku do reguły ustalonej zapisem ppktu7.

Do rozliczenia podróży służbowej nie stosuje się zatem zapisu pkt IV pkt 7, który mówi o obowiązku sprawdzenia dowodów kasowych pod względem merytorycznym”

Z powyższej odpowiedzi wynika brak uregulowań w przepisach wewnętrznych sposobu dokonywania kontroli merytorycznych rozliczeń podróży służbowych czym naruszono art. 21 ust.1 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz.U. z 2002 r. Nr 76, poz.694 z póź. zm.) oraz art.35a ust.1 ustawy z dnia 26 listopada 1998 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2003 r. Nr 15 poz.148 z póź. zm.)

Odpowiedzialność za powyższą nieprawidłowość ponosi Starosta Powiatu, który nie uregulował powyższej kwestii w przepisach wewnętrznych.

Pytanie i odpowiedź dotyczące kontroli merytorycznej na delegacjach stanowi załącznik nr 68 do protokołu kontroli.

3.Sprawozdawczość budżetowa

Sprawdzeniem objęto zgodność kwot wykazanych w sprawozdaniu zbiorowych z sprawozdaniami jednostkowymi Rb- 27 S, Rb- 28 za lata 2001, 2002, 2003, 2004.

Ponadto sprawdzeniem objęto zgodność kwot wykazanych w sprawozdaniu Rb NDS za 2003 i za 2004 roku z ewidencją księgową

Nieprawidłowości w tym zakresie nie stwierdzono.

VIII . POSTANOWIENIA DODATKOWE - KONTROLE ZEWNĘTRZNE

1.Kontrole zewnętrzne gospodarki finansowej

Ostatnia kontrola gospodarki finansowej była przeprowadzona przez inspektorów RIO w Katowicach w dniach 11.04.2002 r. do 29.05.2002 r. obejmowała swym zakresem okres od 1 stycznia 2000 r. do 31 grudnia 2001 r.

2.Wykonanie wniosków pokontrolnych

Ostatnią kontrolą finansową przeprowadzoną przez inspektorów Regionalnej Izby Obrachunkowej w Katowicach była kontrola kompleksowa przeprowadzona w dniach 11.04 – 29.05. 2002 r. Jej wynikiem było wystosowanie wystąpienia pokontrolnego w dniu 24.06.2002 r., które składało się z 22 wniosków pokontrolnych, z których 9 dotyczyło Starostwa Powiatowego.

Wnioski zostały wykonane zgodnie z udzieloną odpowiedzią z dnia 22.07.2002 r. Starosty Rybnickiego.

Wykaz załączników:

1. Kserokopia jednolitego regulamin organizacyjny.
2. Kserokopia zakres czynności pracowników Wydziału Organizacyjnego, Uchwała Zarządu Powiatu w Rybniku Nr 77/XXX/2000 z dnia 17.02.2000 r.

3. Pytanie i odpowiedź dotyczące regulaminu kontroli wewnętrznej i dotyczące 5 % wydatków.
4. Kserokopie przykładowej kontroli sprawdzającej – pokontrolnej w Zespole Szkół w Czerwionce – Leszczynach w dniach 19.07-23.07.2004r. oraz kontroli problemowej w Powiatowym Centrum Pomocy Rodzinie w dniach od 28.09-8.10.2004r., przykładowy plan kontroli jednostek organizacyjnych powiatu na rok 2004 oraz przykładowe sprawozdanie roczne z przeprowadzonych kontroli w jednostkach organizacyjnych powiatu w 2004 roku.
5. Wykaz jednostek organizacyjnych Powiatu Rybnickiego.
6. Wykaz przeprowadzonych kontroli wewnętrznych w jednostkach organizacyjnych 5 % wydatków oraz kontroli sprawdzająco – pokontrolnych.
7. Protokół z kontroli kasy.
8. Kserokopia ogłoszenia na wybór banku do obsługi Powiatu.
9. Pytanie i odpowiedź dotyczące wyboru banku do obsługi Powiatu.
10. Zestawienia obrotów i sald kont rozrachunkowych za lata 2001 – 2004.
11. Kserokopie faktur i przelewów za lata 2001,2003 i 2004.
12. Pytanie i odpowiedź dotyczące zaliczkowego opłacania telefonu i energii cieplnej.
13. Pytanie i odpowiedź dotyczące zaciągnięcia kredytu w 2002 r.
14. Pytanie i odpowiedź dotyczące zaciągnięcia kredytu w 2003 r.
15. Wysokość zrealizowanych dochodów w tym własnych i dotacji.
16. Struktura wykonanych wydatków w kontrolowanej jednostce.
17. Zadłużenie z tytułu kredytów , pożyczek i zobowiązań za lata 2003, 2004 i I kwartał 2005 r. oraz strukturę tego zadłużenia .
18. Pozostałe zestawienia sporządzone w ramach kontroli koordynowanej.
19. Kserokopie sprawozdań Rb- NDS i Rb – Z za okres objęty kontrolą koordynowaną.
20. Test sprawdzający prawidłowość danych uzyskanych z dochodów z mienia komunalnego za lata 2001 – 2004.
21. Kserokopia ww. decyzji i aktu notarialnego Dzierzon.
22. Pytanie i odpowiedź do Wicestarosty.
23. Kserokopie aktywów notarialnych oraz wniosku.
24. Pytanie i odpowiedź dotyczące Bestmon.
25. Kserokopia ww. zarządzenia oraz faktur dłużnika.
26. Pytanie i odpowiedź dotyczące wydziału geodezji.
27. Pytanie i odpowiedź dotyczące złożenia oświadczeń majątkowych przez radnych.
28. Wykaz inwestycji i zakupów inwestycyjnych zleconych w trybie ustawy o zamówieniach publicznych w latach 2001 – 2004 i I półrocze 2005 r.
29. Kserokopia regulaminu w sprawie przetargów.
30. kserokopia Uchwałą Nr 221/XLIV/04 Zarządu Powiatu w Rybniku z dnia 22.09.2004r. powołano trzyosobową komisję przetargową.
31. Pytanie i odpowiedź dotyczące remontu dachu.
32. Specyfikacja istotnych warunków zamówienia.
33. Kserokopie części projektu dot. materiałów pokrycia dachu, części przedmiaru robót dot. rozebrania części azbestowych, specyfikacji technicznej, kserokopia wykazu firm, które pobrały specyfikację, kserokopia pisma Or. 343/2/1/04 z dnia 29 listopada 2004r.
34. Kserokopia protokołu (Druk ZP-1) z postępowania o udzielenie zamówienia na remont dachu.
35. Kserokopia umowa z dnia 24.01.2005 r. i aneksu.
36. Kserokopie analityki konta rozrachunkowego z firmą ESOX S.A. za lata 2004 i 2005.
37. Kserokopia wniesienia wadium przez firmę Esom.

38. Pisemna zgoda firmy Esox na zaliczenie wadium na poczet zabezpieczenia należytego wykonania umowy z dnia 2.06.2005 r.
39. Kserokopia Zarządzenie Nr 5/2003 w sprawie komisji przetargowej.
40. Pytanie i odpowiedź do Starosty w sprawie mapy cyfrowej.
41. Pismo z dnia 6.01.2003r. dot. ustalenia wartości szacunkowej.
42. Przyjęcie wyjaśnień ustnych w sprawie strony internetowej
43. Pismo nr UZP/WBZP/18309/03.
44. Kserokopia umowa Nr 1/G/2003.
45. Drugie pytanie i odpowiedź do Starosty w sprawie mapy cyfrowej.
46. Kserokopie :specyfikacji istotnych warunków zamówienia, gwarancji dobrego wykonania kontraktu, oferty firmy VERTICAL, zatwierdzenia przetargu przez Starostę, zawiadomienia z dnia 19.02.2003 dla firmy VERTICAL o wygranym przetargu.
47. Protokół z ustnego wyjaśnienia.
48. Kserokopia faktury VAT Nr FV/0107/03 z dnia 30.06.2003r. na kwotę 229.000,00 zł brutto oraz przelewu.
49. Kopia oświadczenia firmy Vertical, iż są jedynym dystrybutorem oprogramowania, kopia oferty firmy, kopia wstępnej oceny celowości zakupu, kopia umowy Nr 1/2002, kopia faktury nr FV/0052/02 i przelewu, pytanie i odpowiedź do Geodety Powiatowego.
50. Pytanie i odpowiedź do Starosty w sprawie kanalizacji w DPS – Lyski.
51. Kserokopie: ogłoszenia o przetargu wywieszzone na tablicy ogłoszeń, ogłoszenia ze strony internetowej, treści ogłoszenia zawartego w „Dzienniku Zachodnim”, specyfikacji istotnych warunków zamówienia.
52. Kserokopia oferty Spółki Wodociągowo-Kanalizacyjnej Lyski-Sumina-Bogunice, kserokopia istotnych warunków zamówienia oraz kserokopie protokołu z postępowania Komisji Przetargowej oraz zatwierdzenia propozycji Komisji przez Starostę.
53. Umowa z dnia 5 czerwca 2003r. wraz z aneksem.
54. Test sprawdzający prawidłowość danych ujętych w umowach sprzedaży lub przekazania w użytkowanie wieczyste.
55. Pytanie i odpowiedź dotyczące budynku Benologii.
56. Kserokopie: aktu notarialnego, PT, stron operatu szacunkowego, ewidencji analitycznej grupy 0.
57. Kserokopia Specyfikacji salda konta 015/855, protokołu z przekazania dokumentacji.
58. Pytanie i odpowiedź dotyczące konta 015 do Skarbnika Powiatu.
59. Pytanie i odpowiedź dotyczące konta 015 do Kierownika Wydziału Geodezji.
60. Kserokopia Planu Kont.
61. Pytanie i odpowiedź dotyczące analityki grupy 0 środków trwałych.
62. Kserokopie zarządzeń dotyczących inwentaryzacji.
63. Kserokopia protokołu z inwentaryzacji i arkuszy o nr 2, 3, 4, 6, 19.
64. Pytanie i odpowiedź do Przewodniczącego Komisji Inwentaryzacyjnej.
65. Wykaz otrzymanych dotacji celowych na zadania własne, wykaz otrzymanych dotacji celowych na zadania zlecone, wykaz otrzymanych z gmin środków na realizacji porozumień.
66. Kserokopia Instrukcji obiegu i kontroli dokumentów finansowo-księgowych i gospodarki materiałowej.
67. Kserokopie „Poleceniach wyjazdu służbowego” – delegacjach np. Nr 314/152/2003, Nr Or 314/159/2003 r., Or 314/192/2003.
68. Pytanie i odpowiedź dotyczące kontroli merytorycznej na delegacjach.

Kontrolę odnotowano w książce kontroli pod pozycją .
Protokół sporządzono w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach, który po uprzednim odczytaniu podpisano. Integralną częścią protokołu stanowią załączone w liczbie 68. Jeden egzemplarz protokołu pozostawiono w Starostwie Powiatowym w Rybniku. Do ustaleń zawartych w protokole nie wniesiono zastrzeżeń.

Pouczono kierownika jednostki o prawie odmowy podpisania protokołu i złożeniu w ciągu 3 dni od daty otrzymania protokołu pisemnych wyjaśnień do Regionalnej Izby Obrachunkowej w Katowicach, co do przyczyn tej odmowy.

Stwierdzone w toku kontroli nieprawidłowości na bieżąco omawiano z zainteresowanymi pracownikami, a ponadto były przedmiotem narady wśród kontrolnej z kierownictwem jednostki przeprowadzonej w dniu 30.06.2005 r. roku.

Rybnik, dnia 12.07.2005 r.

Zespół kontrolujący:


Za jednostkę kontrolowaną:

St. INSPEKTOR
d/s kontroli gospodarki finansowej

mgr Kazimierz Kaczmar

STAROSTA

mgr Damian Mrowiec

mł. INSPEKTOR
d/s kontroli gospodarki finansowej

mgr Wojciech Bartoń